

Kaupunkikehittämislautakunta

Aika 20.09.2016 klo 17:30 - 18:25

Paikka Kaupungintalo Tainionkoski h. 292

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
92	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	198
93	Pöytäkirjantarkastajien valinta	199
94	Asemakaavan muutos 1075, kaupunginosissa 12, Imatrankoski ja 55, Rajapatsas.	200
95	Kaupunkikehittämislautakunnan lausunto Toimiva kampusmalli vuonna 2026-palveluverkkoselvitykseen	202
96	Imatran geokohteet Saimaa Geoparkissa	219

Kaupunkikehittämislautakunta**Aika** 20.09.2016 klo 17:30 - 18:25**Paikka** Kaupungintalo Tainionkoski h. 292**Osallistujat**

Läsnä	Tikka Arto	puheenjohtaja	
	Hämäläinen Veikko	jäsen	
	Kosunen Timo	jäsen	
	Putto Tuula	jäsen	
	Rautsiala Suvi	jäsen	
	Patrakka Marja-Leena	jäsen	
	Hirvonen Esa	jäsen	
	Aalto Airi	jäsen	
	Peltonen Pentti	jäsen	
	Mertanen Eija	jäsen	
Poissa	Matikainen Tommi	varapuheenjohtaja	Ei varajäsentä
	Holsti Riitta	sihteeri	
Muut osallistujat	Äikää Tarja	kh:n edustaja	
	Fredriksson Sonja	nuorisovalt.edustaja	
	Äikäs Topiantti	kaupunkikehitysjohtaja	
	Nurmi Lassi	kaupungininsinööri	
	Hätönen Sirkku	sihteeri	

AllekirjoituksetArto Tikka
puheenjohtajaSirkku Hätönen
sihteeri

Käsitellyt asiat 92 - 96

Pöytäkirjan tarkastus

Esa Hirvonen

Timo Kosunen

Pöytäkirja yleisesti nähtävillä

28.10.2016 kaupungintalo asiakaspalvelu klo 9.00 -15.00

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KAUPKLT § 92

Päätös: Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KAUPKLTK § 93

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Esa Hirvonen ja Timo Kosunen.

Asemakaavan muutos 1075, kaupunginosissa 12, Imatrankoski ja 55, Rajapatsas.

1398/10/02/03/2016

KAUPKLT § 94

Valmistelija: Olli Ruukonen

Kaava-alueen määrittely:
Kaupunginosa 12, Imatrankoski
Kaupunginosa 55, Rajapatsas

Asemakaavan muutos:
Kaupunginosa 12, Imatrankoski
Rautatiealuetta
Kaupunginosa 55, Rajapatsas
Katu- ja virkistysaluetta.

Asemakaavan muutoksella muodostuu:
Kaupunginosa 55, Rajapatsas
Katu- ja suojaviheraluetta.

Alue sijaitsee Imatrankoskentien ja rautatien risteyksessä.

Asemakaavan muutoksella on mahdollistettu Imatra-Imatrankoski-raja rautatie-väylän ylittävän kevyen liikenteen ylikulkusillan rakentaminen leventämällä katualuetta. Samalla rataa rajautuva melualueella oleva lähivirkistysalue on muutettu suojaviheralueeksi.

Asemakaavan muutos on käynnistetty Imatran kaupungin ja Liikenneviraston aloitteesta. Kaavamuutosalueen pinta-ala on noin 0,67 ha ja alue on Imatran kaupungin ja Liikenneviraston omistuksessa.

Muutos on ollut yleisesti nähtävillä 22.8.-5.9.2016. Nähtävilläolosta on kuulutettu Uutisvuoksessa 21.8.2016. Kirjeet ulkopuolaisille (2 kpl) on postitettu 12.8.2016.

Nähtävilläoloaikana ei jätetty muistutuksia kaavaehdotusta vastaan.

Vaikutusten arviointi:

Asemakaavamuutoksen vaikutukset on arvioitu kaavaselostuksessa.

Peruste:

Koska asemakaavamuutos ei ole vaikutuksiltaan merkittävä, asemakaavan hyväksyy kaupunkikehittämislautakunta. Muiden kuin vaikutuksiltaan merkittävien asemakaavojen hyväksymisestä päättää kaupunkikehittämislautakunta perustuen Imatran kaupungin hallintosäännössä määriteltyyn kaupunkikehittämislautakunnan päätösvaltaan (3. luku 16 § kohta 2).

Liite:

Asemakaavakartta ja –selostus nro 1075/7.6.2016

Kaupunkikehitysjohdajan ehdotus:

Kaupunkikehittämislautakunta päättää hyväksyä asemakaavan muutoksen 1075 kaupunginosissa 12, Imatrankoski ja 55, Rajapattas.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Kaupunkikehittämislautakunnan lausunto Toimiva kampusmalli vuonna 2026-palveluverkkoselvitykseen

1551/12/00/01/2016

KAUPKLTk § 91

Valmistelija: Topiantti Äikäs

Kaupunkikehitysjohtaja Topiantti Äikkään selvitys:

Taustaa

Imatran kaupungin strategiatyön yhteydessä kaupunginjohtaja asetti työryhmän selvittämään Imatran palveluverkkorakenteen kehittämistä pitkällä aikavälillä ulottuen vuoteen 2026. Työryhmä on keväällä 2016 aikana selvittänyt seitsemää vaihtoehtoista kampusmallia Imatran kouluverkon rakenteeksi. *Toimiva kampusmalli vuonna 2026* -selvityksen tavoitteena on luoda pohja Imatran kaupungin uudistuneen strategian mukaisille ratkaisuille ja pitkän aikajänteen palveluverkkolinjauksille.

Tehdyn selvityksen tehtävänä on ollut luoda pohja kaupungin uudistuneen strategian mukaisille ratkaisuille ja muodostaa pohja pitkän aikajänteen palveluverkkolinjauksille. Selvitystä on ohjannut seuraavat strategiset tavoitteet: 1) Nykyisille ja tuleville asukkaille toimiva ympäristö ja toimivat palvelut, 2) Nykyaikaiset oppimisympäristöt ja laadukkaat opinpolut, 3) Palvelurakenteen tehostaminen.

Selvityksen sisältö

Selvitys kartoitti vaihtoehtoisia malleja vuodelle 2026, eli kymmenen vuoden päähän. Selvitys ei ottanut kantaa palveluverkon konkreettiseen rakentamiseen aikatauluun ja vaiheistukseen. Toteutus ajoittuu kuitenkin vaiheittain noin kymmenen seuraavan vuoden ajalle.

Selvitys oli hyvin laaja ja se on ollut kaikkien kuntalaisten tarkasteltavana kaupungin verkkosivuilla (imatra.fi/palveluverkkoselvitys). Selvityksessä tarkasteltiin seuraavia näkökulmia:

- Selvityksen taustatiedot ja prosessin etenemisen kuvaus,
- Selvitetyt kampusmallit
- Koulumatkat ja liikkuminen
- Oppimisympäristö ja pedagoginen laatu
- Koulukampusten kustannusvaikutukset
- Varhaiskasvatuksen palveluverkon kehittäminen
- Kaupunkisuunnittelu ja elinvoima
- Kulttuuri- ja liikuntapalvelut
- Yhteenveto lapsivaikutusten arvioinnista

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

- Yhteenveto Imatra 2030-strategian näkökulmasta
- Työryhmän esitys (dia 69)

Selvityksessä oli kaikkiaan 72 ppt-diaa sekä kaksi liitettä pedagogisten näkökulmien arvioinnista.

Selvitetyt mallit, yhteenveto:

0-malli: Nykyiset koulukiinteistöt, vain hallinnolliset kampusalueet: Koski + Imatrankoski + Meltola; Mansikkala + Linnala + Tainionkoski; Vuoksenniska + Kaukopää. Lukio Etelä-Karjalan Koulutuskuntayhtymän(EKKY) tiloissa.

1a-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Mansikkala. Lukio EKKY:n tiloissa.

1b-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Mansikkala 0–2 satelliitit Kaukopäässä ja Meltolassa. Lukio EKKY:n tiloissa.

2a-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi, myös lukio Ukonniemeen

2b-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi, myös lukio Ukonniemeen+ 0–2 satelliitit Kaukopäässä ja Meltolassa

3a-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi. Lukio EKKY:n tiloissa.

3b-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi + 0-2 satelliitit Kaukopäässä ja Meltolassa. Lukio EKKY:n tiloissa.

Virkamiestyöryhmän esitys

Palveluverkkoselvitystä valmistellut työryhmä esitti kesäkuussa (Kh 6.6.), että tehdyn vertailun pohjalta Imatran palveluverkkoa kehitetään keskitetyn mallin mukaisesti. Ryhmä ehdotti koulukampusten rakentamista kolmen yhtenäiskoulun ympärille mallien 2a ja 3a mukaisesti.

Selvityksessä keskitetyt mallit osoittautuivat parhaiksi oppimisympäristöjen ja pedagogisen laadun, investointi- ja käyttökustannusten, kaupunkikehittämisen ja kaupunkistrategian näkökulmista. Lisäksi kolmen yhtenäiskoulun malli tukee palveluiden yhdenvertaisuutta ja tasapuolisuutta kaupungin eri osissa.

Varhaiskasvatuksen osalta työryhmä esitti, että varhaiskasvatuksen palveluverkkoa tiivistetään, ja ensimmäisenä investoidaan keskitettyyn vuoro- ja laajennetun hoidon yksikköön. Varhaiskasvatuksen yksiköiden uudisrakennuskohteet tulee yhdistää koulukampuksiin.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Kuntalaiskuulemiset ja lausunnot

Palveluverkkoselvitystä on esitelty kesän ja alkusyksyn aikana keskeisille sidosryhmille. Avoimia keskustelutilaisuuksia järjestettiin kolme kappaletta (24.8. Kosken koululla, 25.8. Tietäjätalolla ja 30.8. Vuoksenniskan koululla). Selvitys on edennyt keskustelutilaisuuksien jälkeen lausuntokierrokselle lasten parlamentille, nuorisovaltuustolle, vammaisneuvostolle ja vanhusneuvostolle. Lisäksi alakoulujen, yläkoulujen ja lukion oppilaskunnille on osoitettu kyselyt. Koulujen ja varhaiskasvatuksen henkilökunnille on järjestetty kuulemistilaisuudet ja henkilökuntien näkemykset on kirjattu lausuntoihin. Myös koulujen ja päiväkotien vanhempaintoimikunnille on annettu mahdollisuus antaa lausuntonsa asiasta. Kuntalaiset ovat voineet antaa palautetta kaupungin verkkosivuilla olevan lomakkeen kautta, otakantaa.fi-palvelussa ja asiakaspalvelun kautta. Palautetta ovat antaneet myös mm. asukasyhdistykset.

Lautakuntakäsittelyt ja kannanotot vastuualueittain:

Lautakunnat ottavat palveluverkko-ratkaisuun kantaa omien vastuualueidensa mukaisesti:

Hyvinvointilautakunta ottaa kantaa

- Tulevaisuuden kampusmalliin, huomioiden
 - oppimisympäristöjen näkökulman
 - koulumatkat
 - taloudelliset vaikutukset opetuksen resursointiin ja koulutoiminnan järjestelyihin (koulun tukipalvelut, valinnaisuudet, painotukset)
 - lapsivaikutukset
- Varhaiskasvatuksen järjestämiseen
- Kulttuuri- ja liikuntapalveluiden järjestämiseen

Kaupunkikehittämislautakunta ottaa kantaa

- Liikenneturvallisuuden ja joukkoliikenteen järjestelyihin
- Kaupunkirakenteen, -suunnittelun ja -rakentamisen näkökulmaan
- Elinvoiman ja vetovoiman näkökulmaan
- Yrityselämän ja elinkeinorakenteen näkökulmiin
- Ympäristöterveyden näkökulmaan

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Kaikki palauteaineisto on koottu Imatran kaupungin kokouspalvelujärjestelmään, joka on saatavissa osoitteesta:

<https://sp.kokous.fi/sites/imatra/Kaupunginvaltuusto/Jaetut%20asiakirjat/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fsites%2Fimatra%2FKaupunginvaltuusto%2FJaetut%20asiakirjat%2FPalveluverkkoselvityksen%20palaute%20ja%20lausunnot&FolderCTID=0x012000CF3E882F819C91429D2E5ED88CAEB34C&View={C9952D8A-131F-462C-B424-682296EE29A1}>

Polku: <https://sp.kokous.fi/sites/imatra/SitePages/Kotisivu.aspx>
> Kaupunginvaltuusto > Muu kokous- ja seminaarimateriaali > Palveluverkkoselvityksen palaute ja lausunnot

Kaupunkikehittämislautakunnan päätösvallassa olevat asiat ja yhteenvedot saadusta palautteesta:

Seuraavassa on tarkasteltu kaupunkikehityslautakunnan vastuualueen mukaisia lausunnonalaisia näkökulmia ja listattu keskeiset asioita kohtaan kuuluvat palautteet kunkin asiakohdan alle (palautteet 8.9. mennessä; 9.9. on viimeinen palautteen antopäivä – kaikki saatu palaute tuodaan 13.9. kaupunkikehityslautakunnan kokoukseen). Näin lautakunnalle tuodaan käytettyjen palautekanavien kautta tullut palaute lautakunnan päätösvallassa olevien asioiden osalta.

Huomautus (koskee kaikkea palautetta):

Eri kanavista systemaattisesti kerätty palaute on luonteeltaan heterogeenista, eli palautteen sisällön analysointi kertoo siitä, että osassa palautteita on keskitytty vain yhteen teemaan, ja osassa palautteista asiakokonaisuuksia on käsitelty monipuolisesti ja laajasti. Kaikki palaute ei ole verrannollista keskenään, vaan niitä on tarkasteltava omia, sinänsä arvokkaina, kommentteina selvitetystä asiasta. Osa suorista sähköpostipalautteista on nimettömiä, jolloin niiden merkityksen voi kyseenalaistaa. Palautetta ei myöskään ole riittävästi siten, että niiden perusteella voisi tehdä pätevämpiä analyyskejä ja tulkintoja muista kuin selvitystä arvioivista näkökulmista. Webropol- ja otakantaa.fi -kyselyt tehtiin myös nimettöminä strukturoituina kyselyinä ja siten eroavat luonteeltaan suorista (nimettömistä) palautteista.

1) Liikenneturvallisuuden ja joukkoliikenteen järjestelyt

Eri koulukampusratkaisujen liikenteellisiä olosuhteita on tarkasteltu erillisissä Ramboll Oy:n laatimassa raportissa ("Liikkumis- ja liikenneturvallisuusselvitys koulujen ympäristössä, Imatra"). Raportti keskittyy kunkin selvitetyn koulukampuksen liikenneturvallisuuden tarkasteluun ja parantamiseen sekä oletettujen koulunkäyntialueiden tuottamien koulumatkojen etäisyyksien analysointiin. Rambollin

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

selvityksessä oppilaiden kotipaikka-aineistona on käytetty kaupungin koulutuspalveluiden osoitetietoja oppilaiden kotiosoitteista.

Kaikkien selvitettyjen kampusratkaisujen osalta voidaan todeta, että koululaisilla koulumatkat pysyvät Imatran olosuhteisiin nähden kohtuullisina: liikkuminen koulun ja kodin välillä on valtaosalla mahdollista pyörällä tai jalan – huomioiden muutamien Rambollin selvityksessä esiin nostetun kevyenliikenteen väylien rakentamisen.

Verrattaessa koulumatkoja eri vaihtoehtojen välillä on todettava, että Ukonniemi olisi koulumatkojen suhteen hieman parempi sijainti ns. keskimmaiselle kampukselle kuin Mansikkala, mutta lukioratkaisun osalta se lisäisi eteläisten kaupunginosien oppilaiden koulumatkoja.

Joukkoliikenteen osalta voidaan todeta, että Imatran kaupunki on toimivaltainen viranomainen (TVV) joukkoliikenneasioissa ja kaupunki voi omilla päätöksillään säädellä joukkoliikenteen reitti- ja aikataulujärjestelmää. Joukkoliikenteen yleinen TVV-tehtävä kuuluu kaupunkikehittämislautakunnan päätösvaltaan, koululaiskuljetusten järjestämisestä vastaa Hyvinvointilautakunta.

Kuten on todettu useammassa yhteydessä (mm. kouluilla järjestetyissä kuntalaisille suunnatuissa keskustelutilaisuuksissa), niin kevyenliikenteen väylien rakentamista jatketaan eri alueille, myös tässä selvityksessä kohteina olleisiin kaupunginosiin. Väylien rakentaminen on osa kaupunki-infra -yksikön vuosittaisia valtuustoon nähden sitovia budjettitavoitteita. Tämä tavoite säilyy kaupunkikehityslautakunnalla myös tulevaisuudessa.

Tehdyssä viranhaltijaselvityksessä todettiin, että vuoden 2016 heinäkuussa uudistetussa joukkoliikenteessä päähuomio kiinnittyy aluksi maksujärjestelmän uudistamiseen. Jatkossa, kesästä 2017 lähtien, kehittämisen pääpaino on tukea palveluverkkoratkaisua koulumatkaliikenteen kautta. Uudistuksessa tehtiin jo nyt useita reittimuutoksia, joilla ei ole ollut merkittäviä lisäkustannusvaikutuksia, vaan tähtäin on palvella paremmin kaupungin eri osien joukkoliikennettä käyttäviä henkilöitä.

Uudistustyön pitkän tähtäimen tavoitteena on siirtyä joukkoliikennemalliin, jossa asiakkaat ohjautuvat kulkuvälineisiin liikkujan tarpeen – eikä jäykän aikataulu- ja reittirakenteen – mukaan. Puhutaan nk. MaaS-mallista ('Mobility as a Service'), eli palveluliikennemallista. Tehdyn palveluverkkoselvityksen mukaan nykyinen koulualuerakenne (0-malli) soveltuu MaaS-näkökulmaan huonosti: liikennettä ei saada kustannustehokkaaksi: koulukiinteistöjä on paljon, oppitunnit alkavat samanaikaisesti ja liikennekohteiden mukaisia asiakkaita on suhteellisesti vähän. Myös ns. satelliitti-mallit (1b, 2b ja 3b) soveltuvat uudenlaisen palveluliikennemalliin huonosti, koska kiinteistöt ovat edelleen hajallaan toisiinsa nähden ja kuljetusten täyttö-

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

aste on heikko. Hajanainen koulukeskusrakenne vaikuttaa siihen, että kuljetusmatkoihin käytettävä aika pitenee, kun samalta alueelta on kuljetuksia eri suuntiin.

Uudenlaisen liikennejärjestelmän kannalta keskitetyt mallit – ottamatta kantaa siihen missä ns. keskimmainen koulukeskus sijaitsee – tukeva tulevaisuuden MaaS- eli palveluliikennemallia parhaiten.

Liikenneturvallisuuden osalta määrällisesti eniten palautteissa on kommentoitu Paperharjuntien turvattomuutta. Ilman kouluratkaisua-kin po. tieyhteydelle selvitetään kevyenliikenteen väylän rakentamista. Sama asia koskee Asemäentien yhteyttä Tainiokoskelta Ukonniemen suuntaan. Joukkoliikenteeseen liittyvä palaute on vähäisempää.

Liikenneasiat saivat määrällisesti eniten palautetta kaupunkikehittämislautakunnan päätösvallassa olevista asioista.

Liikenneasioita koskevaa palautetta:

- Imatrankosken ja Meltolan koulujen henkilökunnan lausunto
- Kaukopään vanhempaintoimikunta helmikuu
- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Kooste palveluverkkoselvityksen kuntalaispalautteesta 12.8.
- Kosken keskustelutilaisuus muistiinpanot
- Kuntalaispalautteen raportti webropolista 19082016 (vastaajia 25kpl)
- Lausunto palveluverkkoselvitykseen Tainionkosken vanhempaintoimikunta 02092016
- Imatrankosken ja Meltolan koulujen henkilökunnan lausunto
- Lausunto Mansikkalan vanhempaintoimikunta
- Lausunto Meltolan koulun vanhempaintoimikunta
- Lausunto Vuoksenniskan vuoropäiväkodin vanhempaintoimikunta
- Mustalammin ja Niskalammin asukas yhdistysten lausunto
- Raportti otakantaa_2016-08-02
- Raution päiväkodin vanhempaintoimikunnan vetoamus Kaukopään koulun puolesta
- vanhempaintoimikunta_Koski_alakoulu
- Vuoksenniskan koulun henkilöstön lausunto Imatran palveluverkkoselvityksestä

2) Kaupunkirakenteen, -suunnittelun ja -rakentamisen näkökulma

Palveluverkkoselvityksen kanssa samanaikaisesti laadittiin Kaupunkirakenne-kehittämiskorissa lähestymistapaa tulevaisuuden Imatran kaupunkirakenteeseen. Kaupunkirakenne-korissa päädyttiin siihen, että tarve uudelle yleiskaavalle on mitä ilmeisin. Nykyinen yleiskaava ulottuu vuoteen 2020. Kaupunkikehittämiskorissa linjattiin, että uusi yleiskaava suunnataan vuoteen 2040.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Yleiskaavan laatiminen on merkittävin kaupunkirakenteen linjaamisista, kaupunkisuunnittelua ja -rakentamista ohjaava asiakirja. Sen laadinta ei kuitenkaan etene ennen kuin po. palveluverkkoselvitykseen liittyvä päätöksentekoprosessi saadaan valmiiksi ja palveluverkkoselvityksen sisältämät linjaukset osaksi uuden yleiskaavan valmistelua.

Palveluverkkoselvityksessä linjataan laajasti yleiskaavaan liittyviä teemoja: koulu-, varhaiskasvatus-, liikenne-, liikuntapaikka- ja muita palveluasioita. On tärkeää, että nämä teemat saadaan osaksi päätöksentekoa, niin yleiskaavatyö saadaan käyntiin.

Tehdyssä virkamiesselvityksessä päädyttiin esittämään vaihtoehtoja 2a ja 3a jatkotarkastelun pohjaksi. Ne sisältävät ajatuksen ns. keskimmäisen kampuksen siirtämisestä (joko lukiolla tai ilman) Mansikkalasta Ukonniemeen, Karhumäen alueelle. Esitys on tehty tietoisena siitä, että Imatran kaupunkirakennetta on jo pitkään moitittu hajanaiseksi (Tainionkoski, Vuoksenniska, Rajapatsas) ja Kaupunkikehitys ja tekniset palvelut -vastuualueella (ja sitä edeltäneellä Teknisellä toimialalla) on linjattu tavoitteeksi kaupunkirakenteen kasvattamisen tiivistämällä sitä sisäänpäin.

Esitetty ratkaisu, jossa uusi koulukampus sijoittuisi Ukonniemeen, perustuu kahteen keskeiseen kaupunkirakenteen tulevaisuuden suuntausta koskevaan ajatukseen:

I) Tulevaisuuden kaupunkirakenteen tasapainottaminen koko kaupungin alueella

Asumisessa tiivistäminen tapahtuu suuntaamalla asumista nykyisen aluerakenteen sisään ja liittämällä alueista toisiinsa uudella maankäytöllä, kaavoituksella ja rakentamisella (Voimalaitos, Sienimäki-II, Maisemaranta). Linjauksen mukaisesti nykyisestä rakenteesta ulkopuolisia alueita ei avata suunnittelulle ja Imatralla tyypilliselle omakotirakentamiselle. Myös tonttien kokoa on tarkasteltava kriittisesti ensisijaisesti uusilla, mutta myös täydennysalueilla.

Merkittävimmät työssäkäyntialueet liittyvät suurteollisuuteen ja sen liitännäistoimintoihin (Vuoksenniska, Kupari jne.). Sen lisäksi (tilaa vievän) kaupan ja muun pk-teollisuuden alueet ovat jo nyt suhteellisen tarkasti rajattu (esim. Mansikkalaa koskeneet ratkaisut, Imatrankosken priorisointi kaupan, asumisen ja kehittämisen keskuksena). Tämä tarkoittaa, että Imatralla on tehty varsin tietoisesti päätöksiä eri toimintojen sijoittamisesta omille alueilleen.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Palveluverkkoratkaisua on syytä tarkastella myös seudullisesti: voidaan ennakoida, että vuoden 2019 jälkeen uuden maakuntahallinnon käynnistyessä, paikallisuus (maantieteellinen ”paikallistaso”) määriteltäneen uudelleen, jolloin keskustelu kohdentuu nykyistä, varsin mielivaltaista, kuntarakennetta laajemmalle tilasidonnaiselle tasolle. Näin ollen pohjoisen ja luoteisen alueen toimintoja on tarkasteltava suhteessa Rauha–Korvenkylä-alueen kehittämiseen, jolloin Imatralla tehtävää palveluverkkoratkaisu peilautuu suhteessa naapurikaupunkiin.

II) Kaupunkirakenteen uudistaminen uuden vetovoiman mahdollistajana

Imatran kolmen pääalueen (Imatrankoski – etelä, Tainionkoski – pohjoinen/luode ja Vuoksenniska – itä) elinvoimaisuutta tukevat palveluiden, kouluverkon ja liikenneväylien kerittämistä koskevat päätökset vaikuttavat pitkälle tulevaisuuteen: päätös luo ennakoitavuutta ja vakauttaa positiivisella tavalla kaupunkirakennetarkasteluun.

Nyt tehtävä ratkaisu vahvistaa jo käynnissä olevaa kehitystä Imatran kaupunginosien painopisteiden sisäisessä muutoksessa: Vuoksenniskan koulukeskuksen peruskorjaus ja Kosken koulun (Lyseon) korjauspäätös ovat olleet tärkeitä vaiheita palvelu- ja kaupunkirakenteen jatkokehittämisen kannalta. Samalla on muistettava, että eri kaupunginosien historialliset ja kulttuuriset tekijät tulee huomioida asukkaiden identiteettiin, hyvinvointiin ja tulevaisuuden asenteisiin liittyen. Uudistamalla kaupungin kouluverkkoa voidaan uudistaa perinteisiä, osin asenteellisia lähtökohtia kaupungin kehittämistä kohtaan.

Näiden kahden johtoajatusten lisäksi on pohdittava sitä, että palveluverkon, käytännössä koulurakenteen, uudistaminen väistämättä aiheuttaa Imatran kokoisessa yhteisössä niin maantieteellisesti kuin henkisesti uusia haasteita. Merkittävimmät huomiot liittyvät siihen, että mahdollinen Ukonniemi-ratkaisu muuttaa sekä Imatrankosken profiilia ja ennen muuta Mansikkalan alueen profiilia. Toisaalta Mansikkalaa ollaan jo useamman vuoden ajan, perustuen yleiskaava 2020:een, suunniteltu ja rakennettu tilaa vievän kaupan alueeksi, jossa esimerkiksi yksityisautoilun liikennemäärät ovat kasvaneet voimakkaasti. Mikäli yhteiskoulu ja myös lukio siirtyisi pois Mansikkalasta, niin se avaisi uusia mahdollisuuksia kehittää nimenomaan Mansikkalan sisäistä rakennetta, tieyhteyksiä jne. On esimerkiksi tutkimisen arvoinen asia selvittää, voitaisiinko Mansikkalassa kulkeva Tainionkoskentie kaventaa yksikaistaiseksi vähenevän liikenteen takia. Tämä toisi pitkän aikavälin tarkastelussa säästöjä väylien ylläpitoon ja parantaisi alueen viihtyvyyttä.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Samalla on todettava, että määrätty kaupunginosat, kuten Meltola, on jäämässä kolmen koulukeskuksen ratkaisussa kokonaan ilman ns. lähikoulua. Tämä antaa aiheen tarkastella Meltolan alueen omakotitalotonttien kaavoitustilannetta: nykyinen kaavatilanne lähtee siitä, että alueella on ns. normaalikokoisia okt-tontteja, joille voidaan toteuttaa ns. normitaloja. Kysymys kuuluu, voitaisiinko Meltolan alueelle – josta Imatrankosken keskusta on edelleenkin varsin lyhyt matka (noin 2–3 km) – luoda uudenlaista maaseutumaisesta asumisen muotoa, jossa pääpaino merkittävästi isommissa tonteissa. Tähän kehityskulkuun – koko maassa, ei vain Imatralla – liittyy se, että osa palveluista (esim. yhtenäiskoulut, lukio) ovat hieman kauempana kuin nyt alueella on totuttu. On tuleva koulukeskusratkaisun minkä suuntainen tahansa, Meltolan kaavatilannetta kannattaneen tarkastella uudelleen lyhyelläkin aikavälillä, mikäli alueen vetovoima ei lisäänty.

Kääntäen sama asia koskee Karhumäen, Hossukan, mahdollisen Maisemarannan ja Tainionkoski–Mustalampi-alueen tonttitarjontaan liittyvää tarkastelua: voidaanko näille alueille tuottaa tonttitarjontaa, joka nimenomaisesti kiinnostaisi kaupunkimaisessa (vaihtelevassa, moni-ilmeisessä) ja hyvien palveluiden äärellä asuvia perheitä.

Kaupunkirakennetta koskevan palautteen osalta on syytä todeta, että kuntalaisten suurin huomio liittyy vain Mansikkala–Ukonniemi-vertailuun. Yleisesti on tiedossa, että uudistuksia vastustavat aktivoituvat palautetilanteessa ja saatuja vastauksia on syytä tarkastella tämän viitekehyksen kautta.

Kaupunkirakennetta koskevaa palautetta:

- Imatrankosken ja Meltolan koulujen henkilökunnan lausunto
- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Kooste palveluverkkoselvityksen kuntalaispalautteesta 12.8.
- Kosken keskustelutilaisuus muistiinpanot
- Kuntalaispalautteen raportti webropolista 19082016
- Lausunto palveluverkkoselvitykseen Tainionkosken vanhempain toimikunta 02092016
- Mustalammin ja Niskalammin asukasyhdistysten lausunto
- Raportti otakantaa_2016-08-02
- Raution päiväkodin vanhempaintoimikunnan vetoamus Kaukopään koulun puolesta
- Vammaisneuvoston lausunto

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

3) Elinvoiman ja vetovoiman näkökulma

Elinvoimaisuuden lisääminen ei koske vain kaupunkirakenteen tarkastelua. Elinvoiman vahvistaminen liittyy palveluverkkoselvityksen mahdollistamaan uudelleen ajatteluun koko kaupunkia ja sen toimintoja koskien. Elinvoimatarkastelu kohdentuu kokonaisuudessaan koulujärjestelmän uudistamiseen, varhaiskasvatusjärjestelmän uudelleenarviointiin, perinteisten koulu- ja muiden monitoimitilojen uudelleen yhteiskäyttöön niin nykyisissä kuin uusissa koulukiinteistöissä, liikuntapaikkojen ja -tilojen käyttöön ja rakentamiseen tulevaisuudessa sekä palveluverkon uudistamisen edellyttämän liikennesuunnittelun luomiin mahdollisuuksiin toteuttaa uusia joukko- ja palveluliikenteen malleja.

Elinvoimaisuuden tarkasteluun liittyy tulevaisuutta määrittelevät taloudelliset realiteetit. Kaikissa asukastilaisuuksissa painotettiin kaupungin edustajien puheenvuoroissa sitä, että tulevaisuudessa kaupungin taloudellinen liikkumavara pienenee. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että niin hyvinvointipalveluiden kuin muidenkin elinvoimaisuutta turvaavien toimien toteuttamiseen on käytettävissä vähemmän rahaa.

Elinvoimaisuus- ja vetovoimanäkökulmaa on tarkasteltava kokonaisuutena, johon kuuluvat monipuoliset ja opetusympäristöltään virikkeelliset koulut mutta myös sellaiset ratkaisut, jotka tuottavat uutta liiketoimintaa, verotuloja ja hyvinvointia.

Tarkasteltaessa palveluverkkoasiaa vain koulurakennusten ja oppilasmäärien suhteen, huomio kiinnittyy siihen, kuinka monta neliötä koulutilaa on käytettävissä oppilasta kohden. Monet esimerkit viittaavat siihen, että uusissa koulukiinteistöratkaisuihin voidaan vähentää oppilas/m² määrää merkittävästi. Tällä on suora vaikutus siihen, kuinka paljon kaupungin hyvinvointipalvelut käyttävät tilaajana rahaa vuokraan, joka koulutiloista maksetaan kaupungin Toimitila-yhtiölle.

Kuluvan vuokran määrä on suoraan suhteessa siihen, paljonko muuhun elinvoimaisuuden ja vetovoimatekijöiden kehittämiseen kaupungilla on varaa.

Maakuntaudistus muuttaa kuntatalouden perusteita suuresti. Uudistus otettaneen käyttöön vuoden 2019 alussa. Kaupungin talous- ja rahoitushallinto on laskenut, että vuoden 2019 jälkeen kaupungin toimintakatteesta noin 70 % kuluu Hyvinvointi- ja koulutuspalveluiden menoihin ja niistä noin neljännes pelkkiin vuokrakuluihin nykyisellä oppilas/m² -mallilla.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Elinvoimaisuuden näkökulmasta palveluverkkoratkaisua on syytä tarkastella myös siten, että tehtävä ratkaisu kertoo Imatrasta posititiivista tarinaa kaupungista ulospäin. Tähän liittyy myös päätöksentekoa koskeva julkinen keskustelu ja eri näkemyksiä koskeva argumentointi. Asialla on imagoarvoa sekä kaupungin ulkopuolella että sisäisesti eri intressi- ja toimijaryhmien sekä asukkaiden välillä. Hyvä päätöksentekoprosessi voi olla tulevaisuudessa tärkeä elinvoimaisuutta lisäävä ja vetovoimaa kasvattava tekijä Imatralla.

Näkökulmaan liittyy myös se, millaisia uusia vetovoimatekijöitä käsillä olevassa kampusratkaisussa tuodaan esille. Pitäytyminen vanhassa mallissa kertoo omaa tarinaansa, ja toisaalta luomalla uusia mahdollisuuksia uudistetaan samalla elinvoimaisuuden malleja, rakennetaan tulevaisuuden liiketoimintamahdollisuuksia sekä parannetaan kaupungin ulkoista imagoa. Tällaisista prosesseista on lukuisia esimerkkejä koti- ja ulkomailta. (Myös epäonnistuneista.)

Elinvoimaisuuden arvioinnissa on luonnollisesti huomioitava myös se, mitä uusien koulukeskuksien toteuttaminen voi aiheuttaa esimerkiksi nykyiselle kaupallisten alueiden kehitykselle. Tässä tarkastelussa erityisesti nousee esiin Mansikkalan ja osin myös Imatrankosken tulevaisuuden tavoitteet suhteessa Ukonniemi-ratkaisuun. Kosken ja Vuoksenniskan koulujen osalta elinvoimaisuuden tarkastelu ei ole niin korostuneesti esillä, vaikka yhtenäiskoulut kokoavatkin alueen lapset ja nuoret samaan isompaan koulualueeseen.

Kritiikkiä Ukonniemi–Mansikkala-ratkaisusta tarkastellaan ensisijassa yritysvaikutusten arvioinnin kohdalla, mutta tulevaisuuden elinvoimaisuutta arvioitaessa uudet liiketoimintamahdollisuudet esimerkiksi hyvinvointiin, matkailuun ja liikuntatoimintaan keskittyvän yrittäjyyskasvatuksen osalta on hyvä huomioida.

Laajasti elinvoimaisuuteen keskittyvää palautetta ei käytännössä saadussa aineistossa ole. Muutamat huomiot keskittyvät siihen, miten lähikoulun lakkauttamiset vaikuttavat omaisuuden arvoon kielteisesti – tai uuden koulun tapauksessa toisilla alueilla kiinteistöjen ja maan arvoa kohottavasti. Nämä aiheet eivät koske laajassa mielessä ymmärrettävää elinvoimaisuuden näkökulmaa, jossa tarkastelun on kohdennettava kuntatalouden kokonaiskuvaan ja tulevaisuuden taloudenhoitoon ja -jakoon sekä elinvoimaisuutta tukevien investointien ja rakentamisen mahdollistamaan taloussuunnitteluun.

Elinvoimaa koskevaa palautetta:

- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Kuntalaispalautteen raportti webropolista 19082016
- Raportti otakantaa_2016-08-02
- Raution päiväkodin vanhempaintoimikunnan vetoisuus Kaukopään koulun puolesta

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

4) Yrityselämän ja elinkeinorakenteen näkökulmat

Laajoja yhteiskunnallisia vaikutuksia koskevassa päätöksenteossa on aiheellista tarkastella päätösten merkitystä paikalliselle, seudulliselle ja alueelliselle yritys- ja elinkeinotoiminnalle. Kevätkesällä 2016 paikalliset yrittäjäjärjestöt nostivat esille tarpeen uudistaa ns. elinkeinopoliittista arviointimenettelyä Imatran kaupungin päätöksenteon (viranhaltijapäätökset, lautakuntapäätökset, hallituksen ja valtuuston päätökset). Tavoite on tarpeellinen ja syksyn 2016 aikana järjestelmää kehitetään yhteistyössä ns. elpo-nelikannan eli Imatran seudun kehitysyritys Oy:n, Imatran Seudun Yrittäjät ry:n, Imatran Kaupunkikeskustat ry:n (Imitsi) ja Vuoksenniskan Seudun Kauppakadut ry:n kanssa. Loppukädessä vastuu yritysvaikutusten arvioinnista (yrva) katsotaan edelleen olevan päätöksen valmistelijalla ja hän voi käyttää oheista elpo-nelikantaa apunaan yrva-työssä.

Palveluverkkoselvitystä varten virkatyönä valmisteltiin 29.8.2016 pidettyyn kaupunginvaltuuston seminaariin (Topiantti Äikäs, kaupunkikehitysjohtaja). Aineisto on luettavissa luottamushenkilöiden kokouspalvelussa (polku: Kaupunginvaltuusto > Jaetut asiakirjat > Kvn seminaarimateriaalit > Kaikki asiakirjat > Vuosi 2016 > Valtuuston seminaari 29.8.2016). Aihetta oli alustavasti käsitelty edellisellä viikolla kaupunkikehittämislautakunnan valmistavassa seminaarissa 25.8.2016. Lisäksi 8.9.2016 saapui asiaa koskeva ”yritysvaikutusarviointi” -lausunto em. nelikantaiselta elpo-työryhmältä. Tämä lausunto on liitetty aiemmin mainittuun kokouspalvelun kansioon, jossa kaikki asiaa koskevat palautteet ovat.

Kaupunkikehitysjohtajan tarkastelussa noudatettiin aiemmin kevätkesällä keskustelussa olleita yritysvaikutusarvioinnin kriteerejä, joita voi pitää ajankohtaisina, monipuolisina ja eri näkökulmista yrva-asiaa tarkastelevina. Kaupunkikehitysjohtajan arviossa käytetyt kriteerit ovat:

- Vaikuttaako päätös/asia yrityksiin tai yritystoiminnan mahdollisuuksiin?
- Onko asialla myönteisiä vai kielteisiä vaikutuksia?
- Mitä ovat päätöksen suorat ja/tai epäsuorat vaikutukset?
- Arvio päätöksen taloudellisesta tai toiminnallisesta määrällisestä vaikutuksesta?
- Kuinka moneen yritykseen vaikutus ulottuu?

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Tämän tarkastelun tavoitteena on läpinäkyvyyden lisääminen, markkinoiden toiminta, tasapuolisuus ja esimerkiksi palveluiden tuottamismahdollisuuksien lisääminen. Tehdyn yrva-tarkastelun lähtökohdiana on tunnistaa se, että yrva:ssa huomioidaan kaupunkistrategian mukainen tarkastelu, joka kohdentuu hyvinvoinnin, elinvoiman ja uudistuvien toimintatapojen päätavoitteisiin. Taustalla vaikuttavat talouden realiteetit niin lyhyellä kuin keskipitkällä tarkastelujaksolla. Samalla on muistutettava, että esimerkiksi kaupunkirakennetta, koulutuspolitiikkaa ja elinvoiman (yritysvaikutusten) kysymyksiä tarkastellaan päätöksenteossa jatkuvana työnä – ei vain tapauskohtaisesti. Palveluverkkoselvityksellä on hyvin suuri vaikutus kaupunkirakenteen tulevaisuuden linjauksiin ja yleiskaavan ohjaavaan vaikutukseen eri toiminnallisten alueiden välisessä tarkastelussa. Yleiskaavaan puolestaan vaikuttaa moni muukin asia kuin vain yrityselämän tarpeet ja elinkeinopolitiikka.

Kutakin elpo-nelikannan esittämää arvioitavaa tarkastelukysymystä arviointiin kaupunkikehitysjohtajan seminaariesityksessä itsenäisesti (kalvot 1/5–5/5). Arviot on luettavissa kokouspalvelun po. kansiossa.

Lisäksi mainitussa seminaarialustuksessa (ma 29.8.) kaupunkikehitysjohtaja nosti esille jo aiemmin kaupungin päätöksenteossa käytössä olleen tarkastelumatriisin, jossa päätöksenteon kohteena olevaa asiaa tarkasteltiin seuraavien vastakohtaväittämien kautta:

1. Edistää elinkeinorakenteen monipuolistumista / Kaventaa elinkeinorakenteen monipuolistumista
2. Lisää kunnan vetovoimatekijöitä / Vähentää kunnan vetovoimatekijöitä
3. Lisää yritysten liiketoimintamahdollisuuksia / Vähentää liiketoimintamahdollisuuksia
4. Helpottaa yritysten logistiikkaa / Vaikeuttaa yritysten logistiikkaa
5. Helpottaa yritysten työvoiman saantia / Vaikeuttaa yritysten työvoiman saantia
6. Säästää yritystoiminnan kustannuksia ja investointeja / Aiheuttaa yrityksille toiminnan kustannuksia tai investointeja

Tähän tarkasteluun kaupunkikehitysjohtaja nosti selvitysryhmän pj:na toimivan hyvinvointijohtajan kanssa käydyn keskustelun jälkeen vertailuun erikseen Ukonniemen kampuksen rakentamisen vaikutukset sekä erikseen kampusvaihtoehdot 1b, 2b ja 3b. Aineisto löydy em. kokouspalvelusta.

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

8.9.2016 saapuneessa nelikantaisen elpo-työryhmän lausunnon runko perustuu vertailuun Mansikkalan tai Ukonniemen kampusten myönteisistä tai kielteisistä vaikutuksista. Työryhmä pitää selviönä, että Imatrankoski (po. Kosken kampus) ja Vuoksenniska jatkavat koulukeskuspaikkoina. Lausunnon ensimmäisellä sivulla kerrotaan, että palautetta on kerätty ”alueen yrittäjiltä”, mutta se ei ilmene mistä alueista on kyse. Lausunnossa kerrotaan, että yrityksiltä kerätyt kannanotot käsittelevät lähinnä Mansikkalan ja Ukonlinnan (po. Ukonniemen) vaihtoehtoja.

Elpo-työryhmä toteaa, että elinvoimaa lisää vain kaupungin ulkopuolelta tulevat rahat ja että kaupungin tilojen käyttö kaupungin omien asukkaiden toimesta ei lisää alueen elinvoimaa.

Elpo-ryhmän mukaan yritykset näkevät Ukonlinnan (po. Ukonniemen) alueen tärkeänä myös tulevaisuudessa ja ennen kaikkea matkailu- ja urheilukeskittymänä, joka pystyy houkuttelemaan kaupungin ulkopuolisia asukkaita ja yrityksiä sekä sitä kautta lisäämään elinvoimaa alueelle. Mahdollisen Ukonniemen kampuksen etuina työryhmä näkee urheilutilojen käytön aktivoinnin sekä mahdollisen urheilupaikkojen toteuttamisen opinauhjon. Ukonniemeen kohdentuu kaksi myönteistä näkökantaa ja neljä kielteistä.

Mansikkalaan elpo-ryhmä kohdentaa yhden kielteisen asian (liikennejärjestelyiden kehitystarpeet) ja kuusi myönteistä asiaa: alue on olemassa oleva laajeneva kaupan ja palveluiden keskittymä; liiketiloja on saatavilla; alueella on laajat mahdollisuudet asutuksen; kaupan ja palveluiden kehittämiselle; ihmisvirtojen ohjautumisen kautta vahvistetaan alueen vetovoimaa kaupan ja palveluiden keskittymänä; Mansikkalalla on luontevat kulkuyhteydet alueelle ja alueelta eri keskuksiin; oppilaitosyhteistyö.

Arvioitavaksi jää, onko Mansikkalan ja Ukonniemen välistä arviointia pohdittu koko palveluverkkoselvityksen näkökulmasta vai onko kyseessä Mansikkalan alueen yritysvaikutusten arviointi. Elpo-työryhmä ei ole analyysissään tarkastellut esimerkiksi sitä, millaisia yritys-toiminnan mahdollisuuksia palveluverkkoselvityksessä esitetty kokonaisratkaisu voisi antaa Imatran seudun yrityksille – nyt huomio kiinnittyy vain Mansikkalaan.

Elpo-työryhmä ei ota laajemmin kantaa palveluverkkoselvityksen pääkysymykseen kolmesta kampuksesta.

Yrityselämää koskevaa palautetta:
– Elpo-työryhmä, yritysvaikutusarviointi

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

5) Ympäristöterveyden näkökulma

Kokonaisratkaisulla on varsin vähän ympäristöterveydellisiä vaikutuksia. Erään näkökulman asiaan antaa koulukiinteistöjen uudistamiseen ja laajentamiseen liittyvät tekijät. Tuolloin on ensisijassa huolehdittava paitsi uusien tilojen terveellisyydestä myös mahdollisten (todennäköisten) väistötilojen sopimisesta terveydellisesti koulukäyttöön.

Saadussa palautteessa ja kuntalaiskeskustelussa on esitetty huoli siitä, onko Ukonniemen mahdollisella uudella koulukampuksella riskinä maaperän pilaantuminen aiemman taimitarhakäytön kannalta. Työryhmän alustavissa pohdinnoissa Ukonniemen koulukiinteistö tulisi sijoitsemaan Ukonniemen Taimitarhan alueella, sen kaakkoiskulmassa. Alue rajoittuu pääosin Lammassaarentiehen, Korvenkantatiehen ja Kivimiehenkujaan.

Taimitarhan alueella on harjoitettu taimien kasvatustoimintaa kymmeniä vuosia. Alue on ollut aluksi Enso Gutzeitin, sittemmin Taimi-Tapio Oy:n käytössä. Alueen käyttöhistoria tunnetaan ja alueen pohjaveden osalta on käynnissä Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen ja kaupungin seuranta mahdollisten haitta-aineiden varalta. Aiemmin taimitarhakäytössä olevalle alueelle on jo rakennettu merkittäviä liikuntatiloja, joskin ne sijaitsevat alueen luoteisosassa, jossa taimikasvatusta ei ole harjoitettu niin voimallisesti kuin aiotun koulukiinteistön alueella.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen koordinoimissa pohjaveden seurannan yhteydessä alueen nykyinen käyttäjä (Taimi-Tapio Oy) on selvittänyt taimenkasvatukseen liittyviä menetelmiä. Tämän suhteen voidaan todeta, että torjunta-aineiden käyttö on rajoitettua ja suunniteltua siten, että haitta-aineita pääsisi mahdollisimman vähän maaperään. Alueella on jo vuosia käytetty ruukkukasvatusta entisen penkkakasvatuksen sijaan. Alue on edelleen tarkassa seurannassa.

Mikäli koulukampus ratkaisu kääntyisi Ukonniemen suuntaan, on ehdottoman tärkeää, että alueella suoritetaan täydellinen, mielellään ulkopuolisen toimijan ja Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen valvonnassa tehtävä maaperäselvitys mahdollisten haitta-aineiden varalta. Lisäksi on muistettava, että mahdollisen ympäristöhaitan aiheuttajat ovat tiedossa ja näin myös mahdolliset korvaustoimet eivät kohdennu kaupungille. Nykyisin voimassa olevassa yleiskaavassa alue on varattu taimitarha-alueeksi tai pientaloalueeksi (AP).

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

Ukonniemen alueella on myös vanha kauppalan kaatopaikka. Se sijaitsee noin kilometrin päässä aiotulta koulukiinteistön paikalta. Nykyisin paikka tunnetaan paremmin nimellä "Valmentajakukkula". Alueella on rakennettuna hiihtoreitistö. Kun alueen pohjavesivirtauksia on Taimi-Tapio Oy:n toiminnan osalta tutkittu, niin voidaan todeta, että pohjavesivirtaukset ovat Valmentajakukulalta lounaaseen, pois päin mahdollisesta koulualueesta.

Suoraan ympäristöterveyttä koskevaa palautetta saatiin niukalti. Laajassa mielessä ympäristöä kyllä käsiteltiin enemmänkin, mutta po. palautteet koskivat jo aiemmin käsiteltyjä liikenne- ja kaupunkirakenneteemoja.

Ympäristöä koskevaa palautetta:

- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Lausunto Mansikkalan vanhempaintoimikunta
- Linnalan koulun henkilöstön lausunto
- Uolevi Idmanin palaute

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Annetaan kokouksessa.

Kaupunkikehitysjohtajan kokouksessa tekemä ehdotus:

Asia jätetään pöydälle ja asia käsitellään seuraavassa kokouksessa tiistaina 20.9.2016.

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.

KAUPKLT § 95 Valmistelija: Topiantti Äikäs

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Annetaan kokouksessa.

Kaupunkikehitysjohtajan kokouksessa tekemä ehdotus:

Kaupunkikehityslautakunta näkee palveluverkkoselvitykseen liittyvän koulukeskusratkaisun oleellisena tulevien vuosien kaupunkisuunnittelua ja -rakennetta linjaavana asiakokonaisuutena. Ratkaisu vaikuttaa oleellisesti lautakunnan päätösvallassa olevien asioiden edistämiseen tulevaisuudessa. Erityishuomio kiinnittyy kaupungin uuden yleiskaavan 2040 laadintaan, jossa linjataan kaupungin liikenteellisiä, kaupunkirakenteen, elinvoiman, elinkeinopoliittisia ja ympäristöllisiä ratkaisuja. Kaupunkikehityslautakunnan näkemyksen mukaan päätös toimivasta palveluverkosta (varhaiskasvatuksesta, peruskou-

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

lusta ja lukiosta) on hyvä saada valmiiksi suunnitellussa aikataulus-
sa, jotta sekä yleiskaavatyötä että kaupunkia koskevaa yleisten
alueiden infrastruktuurihankkeiden investointeja voidaan viedä suun-
nitellusti eteenpäin.

Kaupunkikehityslautakunta esittää Kaupunginhallitukselle ja edel-
leen Kaupunginvaltuustolle päätettäväksi, että tulevaisuuden palve-
luverkkoa kehitetään Imatralla kolmen koulukeskuksen, kampuksen
mukaisesti. Kolme koulukeskusta sijoittuu kaupunkiin maantieteelli-
sesti siten, että pohjoisessa on yksi, etelässä on yksi ja kaupungin
keskiosassa on yksi kampus. Valmisteluvaiheessa mukana olleet
vaihtoehdot ovat Vuoksenniska, Koski ja Mansikkala/Ukonniemi.

Kukin koulukeskus koostuu peruskoulun yhtenäiskoulusta (luok-
ka-asteet 0–9), joissa korostuvat ensisijassa uuden opetussuunnitel-
man mukaiset opetus- ja oppimismenetelmät sekä kokonaisturvalli-
suus niin koulumatkaliikkumisen kuin koulunkäynnin osalta. Tavoit-
teena tulee olla, että kouluverkko tarjoaa imatralaisille tasapuolisen
ja yhdenvertaisen mahdollisuuden toteuttaa uuden opetussuunnitel-
man mukaista opetusta huolellisesti suunnitelluissa ja hyvin toimivis-
sa koulukiinteistöissä.

Lautakunta esittää kantanaan, että uuden kouluverkkojärjestelmän
(koulukeskusten) rakentaminen aloitetaan ratkaisemalla ensin kes-
kimmäisen kampuksen sijainti ja liittämällä siihen nyt Mansikkalassa
toimivat ala- ja yläkoulut sekä mahdollisesti lukio. Linnalan nykyistä
koulukiinteistöä tulisi harkita muun vapaan sivistystoiminnan sijainti-
paikkana lähellä kirjastoa ja kulttuurikeskus Virtaa. Keskimäinen
koulukeskus kokoaa peruskoulutoiminnot esiopetuksesta yhdeksän-
teen luokkaan asti (ja mahdollisesti lukioon saakka) samaan koulu-
kiinteistöön. Samalla on huomautettava, että eteläisen koulukeskuk-
sen osalta Kosken kampuksen laajennuksen suunnittelu on aloitet-
tava lähiaikoina. Myös Vuoksenniskan kampusalueen laajennusta
koskeva kaava- ja muu rakennussuunnittelu on hyvä aloittaa esim.
yleiskaavatyön yhteydessä.

Uuden keskimmäisen koulukeskuksen suunnittelussa – kuten myös
olemassa olevien kampusten täydennys- ja lisärakentamisen osalta
– suunnittelutyön lähtökohtana tulee olla nykyaikaisen ja tulevaisuu-
den koulutustarpeita, kiinteistöjen monikäyttöisyyttä, taloudellisuutta
eli kustannustehokkuutta sekä elinkaarimallia korostava suunnittelu-
ote. Lautakunta korostaa, että uusien sekä jo olemassa olevien op-
pimisympäristöjen suunnittelussa on syytä seurata tarkasti Suomes-
sa muualla toteutettuja malleja, joita hyödynnetään soveltuvin osin
Imatran olosuhteisiin. Uusien kiinteistöjen suunnittelussa ja toteutuk-
sessa on käytettävä hyväksi tietomallinnusta, jossa huomioidaan
osallistava suunnittelumenetelmä niin oppilaiden kuin opettajien se-
kä muiden koulukeskuksessa toimivien osalta. Suunnittelukohteiden
simulointi, toiminnallisuus, ohjausjärjestelmät ja muut mallinnuksen

Kaupunkikehittämislautakunta	§ 91	13.09.2016
Kaupunkikehittämislautakunta	§ 95	20.09.2016

lähtökohdat on nivellettävä koulukeskuksen toteutukseen jo kaavoitus- ja suunnitteluhankkeen alkuvaiheessa. Tietomallinnukseen on mahdollista hakea yhteistyökumppanuutta Saimaan Ammattikorkeakoulun, LUT:n, TEKES:in sekä alan yritysten joukosta.

Palveluverkkoratkaisun yhteydessä on korostettava, että Imatran kaupunki tarjoaa hyvän ja kestäväen toimipaikan Etelä-Karjalan kouluskuntayhtymän ammatilliselle koulutukselle ja että lukio-opetuksen ja ammatillisen koulutuksen yhteistyötä on syytä kehittää edelleen. Lukio olisi hyvä sijoittaa omaan koulukiinteistönsä huolimatta siitä, mikä keskimmäisen yhtenäiskoulukeskuksen sijainti tulee olemaan. Lisäksi ratkaisussa on huomioitava laajasti elinvoimaa korostava näkökulma, joka luo uusia liiketoimintamahdollisuuksia seudulliselle elinkeinoelämälle siten, että paikalliset ja seudulliset ympäristönäkökulmat suojelun, kehittämisen ja terveyden osalta täyttyvät ja paranevat.

Päätös:

Hyväksyttiin kaupunkikehitysjohtajan kokouksessa tekemä ehdotus.

Imatran geokohteet Saimaa Geoparkissa

1330/00/04/01/2016

KAUPKLTOK § 96

Valmistelija: Topiantti Äikäs

Taustaa

Imatran kaupunki (Kh 2.5.2016 § 120, Kv 23.5.2016 § 40) on mukana eteläisen Saimaan kuntien yhteisessä Saimaa Geopark -työssä. Geopark on maailmanlaajuinen geo- ja kulttuurimatkailun brändi, joka toimii alueellaan kokonaisvaltaisena kehittämis- ja toimintamallina kestävän matkailun ja geoturismin viitekehyksessä. Saimaa Geopark -työn tavoitteena on saavuttaa alueelle Unescon Global Geopark status. Työtä varten alueen kunnat perustavat vuoden 2017 alusta Saimaa Geopark yhdistyksen. Geologinen tutkimuskeskus GTK on inventoinut Saimaan alueelta yli 100 geologisesti merkittävää kohdetta, jotka voidaan ottaa mukaan perustettavan Saimaa Geoparkin kohdeverkostoon.

Imatran kaupungin alueella potentiaalisia geokohteita on kolme: Kruununpuisto, Lammassaari sekä Saimaan luusua ja Vuoksenniskan harjualue. Kohteiden geologiset arvioinnit ovat asian oheismateriaalina.

Oheismateriaalit:

Saimaa geomatkailukohteeksi -hanke: Imatra, Ehdotus geokohteiden kohdelistaukseksi
GTK:n ehdotus geokohteiksi, Imatra
GTK:n geokohteiden kohdekuvaukset

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Kaupunkikehittämislautakunta päättää ja esittää edelleen kaupunginhallitukselle päätettäväksi, että Imatran kaupungin Geopark-kohdeiksi nimetään esitetyt Kruununpuisto, Lammassaari sekä Saimaan luusua ja Vuoksenniska GTK:n esittämien aluerajausten mukaisesti.

Päätös:

Hyväksyttiin.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS**Muutoksenhakukiellot**

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät: 92, 93, 95, 96
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät: 94
	HVall 3 §:n 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite Kaupunkikehittämislautakunta Virastokatu 2 55100 Imatra Sähköposti: kirjaamo@imatra.fi Pykälät: 94 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista klo 15 mennessä.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

Valitusosoitus

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.
	<p>Valitusviranomaisen, osoitteet:</p> <p>Itä-Suomen hallinto-oikeus Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio Puhelin: 029 56 42500 (vaihe), Faksi: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää</p> <p>Hallintovalitus, pykälät: Valitusaika päivää</p>
	<p>Muu valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite Pykälät Valitusaika 14 päivää</p> <p>Markkinaoikeus Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI</p> <p>Sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.</p>
Valituskirja	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> - valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet <p>Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
Valitusasiakirjojen toimitaminen	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät:</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava ¹⁾: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät:</p>
Lisätietoja	<p>Itä-Suomen hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 1455/2015). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>

¹⁾ Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.
pöytäkirjaan

Liitetään