

Kaupunkikehittämislautakunta

Aika 13.09.2016 klo 17:34 - 19:35

Paikka Kaupungintalo, Imatrankoski, huone 308

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
83	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	168
84	Pöytäkirjantarkastajien valinta	169
85	Tiedoksiannot lautakunnalle	170
86	Kiinteistöpäällikölle ja paikkatietopäällikölle delegoidun ratkaisuvallan siirtäminen kaupungingeodeetille	171
87	Kutsu Silkolantien ykstyistietoimituksen kokoukseen, tn:o 2016-534353	172
88	Kaupunkikehittämislautakunnan osavuosikatsaus 2/3 2016	174
89	Kaupunkikehittämislautakunnan talousarvio 2017 ja taloussuunnitelma 2018-2019	175
90	Saapuneet kirjeet	178
91	Kaupunkikehittämislautakunnan lausunto Toimiva kampusmalli vuonna 2026-palveluverkkoselvitykseen	179

Kaupunkikehittämislautakunta**Aika** 13.09.2016 klo 17:34 - 19:35**Paikka** Kaupungintalo, Imatrankoski, huone 308**Osallistujat**

Läsnä	Tikka Arto	puheenjohtaja
	Matikainen Tommi	varapuheenjohtaja
	Hämäläinen Veikko	jäsen
	Putto Tuula	jäsen
	Rautsiala Suvi	jäsen
	Patrakka Marja-Leena	jäsen
	Hirvonen Esa	jäsen
	Aalto Airi	jäsen
	Peltonen Pentti	jäsen
Poissa	Kosunen Timo	jäsen
	Mertanen Eija	jäsen
	Piirainen Anssi	varajäsen
Muut osallistujat	Äikää Tarja	kh:n edustaja
	Fredriksson Sonja	nuorisovalt.edustaja
	Äikäs Topiantti	kaupunkikehitysjohtaja
	Nurmi Lassi	kaupungininsinööri
	Hätönen Sirkku	talouspäällikkö
	Holsti Riitta	sihteeri

AllekirjoituksetArto Tikka
puheenjohtajaRiitta Holsti
sihteeri

Käsitellyt asiat 83 - 91

Pöytäkirjan tarkastus

Veikko Hämäläinen

Tommi Matikainen

Pöytäkirja yleisesti nähtävillä

21.9.2016 kaupungintalo asiakaspalvelu klo 9.00 - 15.00

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

KAUPKLT § 83

Päätös: Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

KAUPKLT § 84

Päätös: Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Veikko Hämäläinen ja Tommi Matikainen.

Tiedoksiannot lautakunnalle

KAUPKLT § 85

1. Kaupunkikehittämislautakunnan muihin toimielimiin nimeämien edustajien ja kaupunginhallituksen edustajan tiedoksiannot:
 - Lautakunnan jäsen Veikko Hämäläinen kertoi vanhusneuvoston antaneen lausunnon kouluverkkoselvityksestä

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Merkittää tiedoksi.

Päätös:Merkittiin tiedoksi.

Kiinteistöpäällikölle ja paikkatietopäällikölle delegoidun ratkaisuvallan siirtäminen kaupungingeodeetille

1032/00/01/01/2016

KAUPKLT § 86

Valmistelija: Kanervo Pertti

Kaupunkikehittämislautakunta päätti 26.1.2016 § 5 ratkaisuvallansa delegoimisesta alaisilleen viranhaltijoille.

Kiinteistöpäällikkö jää eläkkeelle tämän vuoden lopussa ja paikkatietopäällikkö on jäänyt eläkkeelle 30.6.2016. Heidän tehtäviään hoitamaan on valittu kaupungingeodeetin nimikkeellä Sini Pekkala, joka on ottanut viran vastaan 22.8.2016.

Lautakunnan on tehtävä uusi delegointipäätös, jossa kiinteistöpäällikölle ja paikkatietopäällikölle siirretty ratkaisuvallta siirretään kaupungingeodeetille.

Hallintosäännön 6 §:n mukaan ratkaisuvallta asiassa kuuluu kaupunkikehittämislautakunnalle.

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Kaupunkikehittämislautakunta päättää siirtää päätöksessään 26.1.2016 §5 kiinteistöpäällikölle ja paikkatietopäällikölle delegoidun ratkaisuvallan kaupungingeodeetille 14.9.2016 alkaen.

Kaupungingeodeetin ollessa estyneenä hänen ratkaisuvalltaansa käyttää asemakaava-arkkitehti.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Kutsu Silkolantien yksityistietoituksen kokoukseen, tn:o 2016-534353

KAUPKLT § 87

Valmistelija: Pertti Kanervo

Kutsu Silkolantien yksityistietoituksen kokoukseen, tn:o 2016-534353

Tielautakunta saapuneet DN:o 1536/10/2016

Lähettiläjä Maanmittauslaitos, toimitusinsinööri Panu Karhu
Kutsu Maanmittaustoimitus, yksityistietoimitus, tno 2016-534353
Kohde: Silkolantie
Aika Tiistaina 4.10.2016, klo 9:00
Paikka Imatran kaupungintalo, valtuustosali, Virastokatu 2, Imatra

Imatran kaupungin tielautakunta on saanut kutsun 4.10.2016 kello 9.00 pidettävään yksityistietoimitukseen, tno 2016-534353, jossa voidaan tehdä mm. seuraavia asioita:

perustaa tieoikeuksia,
perustaa tien käyttäjille tiekunta,
selventää tienkäyttäjät ja määrätä millä osuudella tien kunnossapitoon pitää osallistua,
käsitellä tien perusparantamishanketta,
käsitellä korvauksia tien alle jäävästä maapohjasta tai muusta haitasta

Yksityistietoimitusta on hakenut Etelä-Karjalan metsänhoitoyhdistys. Kutsun liitteenä olevaan karttaan on merkitty kohteena oleva tie puonisella. Tie on pääosin rakennettu ja sen kunto on vaihteleva.

Yksityistietoituksen kohteena olevalla alueella on voimassa yleiskaava n (kv 19.4.2004, Y107), jonka mukaan toimituksen kohteena oleva alue on maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M). Haettu yksityistietoimitus ei ole yleiskaavan vastainen.

Yksityistielain (15.6.1962/358) 2 luvun 8 §:n mukaan, jos kiinteistön tarkoituksenmukaista käyttöä varten on tärkeitä saada kulkuyhteys toisen kiinteistön kautta eikä siitä aiheudu huomattavaa haittaa milläkään kiinteistölle, on kulkuyhteyttä tarvitsevalle kiinteistölle annettava oikeus.

Yksityistietoimituksessa tutkitaan ja ratkaistaan yksityistielain mukaiset asiat, perustamisen edellytykset ja tienkäyttämisen tarpeelliset asiat.

Yksityistielain 44 §:n mukaan kunnan tielautakunnalla on oikeus esittää lausuntonsa asiasta yksityistietoituksen yhteydessä. Kyseisessä asiassa ei ole tielautakunnan kannalta erityisiä, huomioitavia seikkoja, joten tielautakunnan ei ole tarpeen antaa asiassa lausun-

toa eikä lähettää edustajaa toimituskokoukseen.

Ratkaisuvalta:

Hallintosäännön 16 §:n mukaan kaupunkikehittämislautakunta vastaa tielautakunnalle kuuluvista tehtävistä

Oheismateriaali:

Kokouskutsu ja sen karttaliite

Opaskartan jäljennös, sijainti Imatralla

Ote Imatran kaupungin yleiskaavakartasta määräyksineen.

Vaikutusten arviointi:

Tielautakunnan lausunnolla tai edustuksella kyseisessä yksityistietoimituksessa ei ole vaikutusta ihmisiin, luontoympäristöön eikä yrityksiin.

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Kaupunkikehittämislautakunta päättää merkitä yksityistietoimituksen kutsun tiedoksi. Tielautakunta päättää, ettei tielautakunnan ole tarpeen antaa lausuntoa eikä lähettää edustajaa Silkolantien yksityistietoimituksen, tno 2016-534353, toimituskokoukseen 4.10.2016 klo 9.00.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Kaupunkikehittämislautakunnan osavuositarkastus 2/3 2016

1319/02/02/02/2016

KAUPKLT § 88 Valmistelija: Sirkku Hätönen

Kaupunginhallitus käsittelee 2/3 osavuositarkastuksen kokouksessaan 26.9.2016.

Talouden toteutuma ei ole valmis esityslistaa julkaistaessa. Raportissa ei ole esitetty talouden toteutumataulukoita. Ne julkaistaan heti, kun ne ovat valmiita.

Osavuositarkastus jaetaan lautakunnalle nyt vain pdf-muodossa. Lautakunnan on mahdollista myöhemmin tarkastella sähköisessä muodossa olevaa osavuositarkastusta kuntaportaalin kautta.

Oheismateriaali Osavuositarkastusraportti 2/3

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Kaupunkikehittämislautakunta hyväksyy 2/3 osavuositarkastuksen edelleen kaupunginhallitukselle toimitettavaksi.

Lisäksi lautakunta päättää oikeuttaa kaupunkikehitys ja tekniset palvelut vastuualueen täydentämään raporttia ja tekemään siihen mahdollisesti tarvittavat tekniset oikaisut.

Päätös: Hyväksyttiin.

Kaupunkikehittämislautakunnan talousarvio 2017 ja taloussuunnitelma 2018-2019

KAUPKLTOK § 89

Valmistelija: Sirkku Hätönen

Taloushallinnan laatimat talousarvion laadintaohjeet

Kunnan talousarviota ja -suunnitelmaa koskevat säännökset on koottu kuntalain (268/2014) 14 ja 110 pykälisiin.

Kunnan toiminnassa ja taloudenhoidossa on noudatettava talousarviota. Talousarvio ja -suunnitelma sitovat toimielimiä ja henkilöstöä ja ovat samalla näiden valvonnan välineitä.

Kuntalain 110 §:n mukaan valtuuston on vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä kunnalle seuraavaksi kalerterivuodeksi talousarvio ottaen huomioon kuntakonsernin talouden vastuut ja velvoitteet. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä valtuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi (suunnittelukausi). Talousarviovuosi on suunnittelukauden ensimmäinen vuosi.

Talousarviossa ja -suunnitelmassa hyväksytään kunnan toiminnalliset ja taloudelliset tavoitteet. Talousarvio ja -suunnitelma on laadittava siten, että edellytykset kunnan tehtävien hoitamiseen turvataan. Talousarviossa ja -suunnitelmassa hyväksytään kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden tavoitteet.

Sopimuskaudella 1.2.2017 - 31.12.2018 palkkoihin ei tule sopimuskorotuksia. Palkat arvioidaan siten, että vakinaisen henkilökunnan palkka pysyy nykytasolla. Lisäksi huomioidaan mahdolliset kokemuslisämuutokset. Palkoissa huomioidaan 14.6.2016 allekirjoitetun kilpailukyky sopimuksen mukainen 30 % lomarahojen leikkaus.

Kaupungin yhtiöiden perimä kokkonaisuokra muodostuu hoito- ja pääomavuokrasta. Pääomavuokra määritetään jälleenhankinta-arvosta.

Tietotekniikkapalvelut ostetaan Saita Oy:ltä, joka laskuttaa palveluita sopimusten mukaan. Kaikkien käytössä olevien ohjelmistojen ylläpitokustannukset tullaan laskuttamaan käyttäjiltä. Laskutusperusteet ovat vielä selvittelyn alla.

Talousarvion yhteydessä esitetään kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston käsiteltäväksi "Maksut ja myyntitulot" -ohjelma.

Vastuualueiden tulee tehdä talousarvio- ja taloussuunnitelmaesityksensä valmiiksi siten, että se on julkaistavissa 29.9.2016 mennessä.

Kaupunkikehittämislautakunnan talousarvio

Kaupunkikehittämislautakunnan vuoden 2017 talousarvio on laadittu taloushallinnon ohjeistuksen mukaisesti.

Talousarvio on laadittu vastaamaan vuoden 2016 palvelutasoa.

Talousarviossa on huomioitu kaupunginvaltuuston 23.5.2016 § 41 päätös, että kaupunki osallistuu sopimuksen mukaisesti Linnanpuuron ja Linnansuon pumppuasemien peruskorjaukseen ja vuoden 2017 talousarvion käyttötalousosaan sisällytetään 390 000 euron varaus korjaustöiden rahoittamiseksi. Ko. rahasummaa ei ole katettu muusta toiminnasta, vaan toimintakate ylitetään niiltä osin.

Lisäksi talousarviossa on huomioitu kaupunginvaltuuston 23.5.2016 § 40 päätös, että Imatran kaupunki liittyy perustettavaan Saimaa Geopark -yhdistykseen ja varautuu 30 000 euron jäsenmaksuosuuteen vuosittain talousarviossaan.

Maksut ja myyntitulot

Kaupunkikehittämislautakunnan merkittävimpiin taksoihin tehtiin vuodelle 2016 korotuksia, joten vuodelle 2017 ei ole tarpeen tehdä taksojen korotuksia.

Uutena taksana esitetään rakennusvalvontaan uusi maksu paperisten lupahakemusten viennistä ja liiteasiakirjojen skannauksesta sähköiseen järjestelmään. Osa luvista jätetään vielä paperisena, mutta asiakaspalvelun ja lupaprosessin kannalta on järkevää, että kaikki luvat käsitellään lupapisteiden kautta sähköisesti. Niiltä asiakkailta, jotka jättävät paperiset hakemuksen, perittään maksu asiakirjojen viennistä ja piirustusten skannauksesta.

Lisäksi esitetään maksua rakennustuotteen erillishyväksyntäpäätökseen, josta ei ole aiemmin peritty erilliskorvausta.

Oheismateriaali

Kaupunkikehittämislautakunnan talousarvio 2017
Maksut ja myyntitulot 2017-ohjelma

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Kaupunkikehittämislautakunta hyväksyy vuoden 2017 talousarvioesityksen lähetettäväksi edelleen kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle.

Lisäksi lautakunta päättää oikeuttaa kaupunkikehitys ja tekniset palvelut vastualueen tekemään esitykseen mahdollisesti tarvittavat tekniset oikaisut.

Päätös: Hyväksyttiin.

Saapuneet kirjeet

KAUPKLT § 90

1. Yhdyskuntien uudistaminen -projektikirje ja ARAn kutsu

Oheismateriaali Yhdyskuntien uudistaminen -projektikirje
ARAn kutsu

Kaupunkikehitysjohdajan ehdotus:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Kaupunkikehittämislautakunnan lausunto Toimiva kampusmalli vuonna 2026-palveluverkkoselvitykseen

KAUPKLT § 91

Valmistelija: Topiantti Äikäs

Kaupunkikehitysjohtaja Topiantti Äikkään selvitys:**Taustaa**

Imatran kaupungin strategiatyön yhteydessä kaupunginjohtaja asetti työryhmän selvittämään Imatran palveluverkkorakenteen kehittämistä pitkällä aikavälillä ulottuen vuoteen 2026. Työryhmä on kevään 2016 aikana selvittänyt seitsemää vaihtoehtoista kampusmallia Imatran kouluverkon rakenteeksi. *Toimiva kampusmalli vuonna 2026* -selvityksen tavoitteena on luoda pohja Imatran kaupungin uudistuneen strategian mukaisille ratkaisuille ja pitkän aikajänteen palveluverkkolinjauksille.

Tehdyn selvityksen tehtävänä on ollut luoda pohja kaupungin uudistuneen strategian mukaisille ratkaisuille ja muodostaa pohja pitkän aikajänteen palveluverkkolinjauksille. Selvitystä on ohjannut seuraavat strategiset tavoitteet: 1) Nykyisille ja tuleville asukkaille toimiva ympäristö ja toimivat palvelut, 2) Nykyaikaiset oppimisympäristöt ja laadukkaat opinpolut, 3) Palvelurakenteen tehostaminen.

Selvityksen sisältö

Selvitys kartoitti vaihtoehtoisia malleja vuodelle 2026, eli kymmenen vuoden päähän. Selvitys ei ottanut kantaa palveluverkon konkreettiseen rakentamiseen aikatauluun ja vaiheistukseen. Toteutus ajoittuu kuitenkin vaiheittain noin kymmenen seuraavan vuoden ajalle.

Selvitys oli hyvin laaja ja se on ollut kaikkien kuntalaisten tarkasteltavana kaupungin verkkosivuilla (imatra.fi/palveluverkkoselvitys). Selvityksessä tarkasteltiin seuraavia näkökulmia:

- Selvityksen taustatiedot ja prosessin etenemisen kuvaus,
- Selvitetyt kampusmallit
- Koulumatkat ja liikkuminen
- Oppimisympäristö ja pedagoginen laatu
- Koulukampusten kustannusvaikutukset
- Varhaiskasvatuksen palveluverkon kehittäminen
- Kaupunkisuunnittelu ja elinvoima
- Kulttuuri- ja liikuntapalvelut
- Yhteenveto lapsivaikutusten arvioinnista
- Yhteenveto Imatra 2030-strategian näkökulmasta
- Työryhmän esitys (dia 69)

Selvityksessä oli kaikkiaan 72 ppt-diaa sekä kaksi liitettä pedagogisten näkökulmien arvioinnista.

Selvitetyt mallit, yhteenveto:

0-malli: Nykyiset koulukiinteistöt, vain hallinnolliset kampusalueet: Koski + Imatrankoski + Meltola; Mansikkala + Linnala + Tainionkoski; Vuoksenniska + Kaukopää. Lukio Etelä-Karjalan Koulutus kuntayhtymän(EKKY) tiloissa.

1a-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Mansikkala. Lukio EKKY:n tiloissa.

1b-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Mansikkala 0–2 satelliitit Kaukopäässä ja Meltolassa. Lukio EKKY:n tiloissa.

2a-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi, myös lukio Ukonniemeen

2b-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi, myös lukio Ukonniemeen+ 0–2 satelliitit Kaukopäässä ja Meltolassa

3a-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi. Lukio EKKY:n tiloissa.

3b-malli: 3 yhtenäiskoulua: Koski, Vuoksenniska ja Ukonniemi + 0-2 satelliitit Kaukopäässä ja Meltolassa. Lukio EKKY:n tiloissa.

Virkamiestyöryhmän esitys

Palveluverkkoselvitystä valmistellut työryhmä esitti kesäkuussa (Kh 6.6.), että tehdyn vertailun pohjalta Imatran palveluverkkoa kehitetään keskitetyn mallin mukaisesti. Ryhmä ehdotti koulukampusten rakentamista kolmen yhtenäiskoulun ympärille mallien 2a ja 3a mukaisesti.

Selvityksessä keskitetyt mallit osoittautuivat parhaiksi oppimisympäristöjen ja pedagogisen laadun, investointi- ja käyttökustannusten, kaupunkikehittämisen ja kaupunkistrategian näkökulmista. Lisäksi kolmen yhtenäiskoulun malli tukee palveluiden yhdenvertaisuutta ja tasapuolisuutta kaupungin eri osissa.

Varhaiskasvatuksen osalta työryhmä esitti, että varhaiskasvatuksen palveluverkkoa tiivistetään, ja ensimmäisenä investoidaan keskitettyyn vuoro- ja laajennetun hoidon yksikköön. Varhaiskasvatuksen yksiköiden uudisrakennuskohteet tulee yhdistää koulukampuksiin.

Kuntalaiskuulemiset ja lausunnot

Palveluverkkoselvitystä on esitelty kesän ja alkusyksyn aikana keskeisille sidosryhmille. Avoimia keskustelutilaisuuksia järjestettiin kolme kappaletta (24.8. Kosken koululla, 25.8. Tietäjäntalolla ja 30.8. Vuoksenniskan koululla). Selvitys on edennyt keskustelutilaisuuksien jälkeen lausuntokierrokselle lasten parlamentille, nuorisovaltuustolle, vammaisneuvostolle ja vanhusneuvostolle. Lisäksi alakoulujen, yläkoulujen ja lukion oppilaskunnille on osoitettu kyselyt. Koulujen ja varhaiskasvatuksen henkilökunnille on järjestetty kuulemistilaisuudet ja henkilökuntien näkemykset on kirjattu lausuntoihin. Myös koulujen ja päiväkotien vanhempainoimikunnille on annettu mahdollisuus antaa lausuntonsa asiasta. Kuntalaiset ovat voineet antaa palautetta kaupungin verkkosivuilla olevan lomakkeen kautta, otakantaa.fi-palvelussa ja asiakaspalvelun kautta. Palautetta ovat antaneet myös mm. asukasyhdistykset.

Lautakuntakäsittelyt ja kannanotot vastuualueittain:

Lautakunnat ottavat palveluverkko-ratkaisuun kantaa omien vastuualueidensa mukaisesti:

Hyvinvointilautakunta ottaa kantaa

- Tulevaisuuden kampusmalliin, huomioiden
 - oppimisympäristöjen näkökulman
 - koulumatkat
 - taloudelliset vaikutukset opetuksen resursointiin ja koulutoiminnan järjestelyihin (koulun tukipalvelut, valinnaisuudet, painotukset)
 - lapsivaikutukset
- Varhaiskasvatuksen järjestämiseen
- Kulttuuri- ja liikuntapalveluiden järjestämiseen

Kaupunkikehittämislautakunta ottaa kantaa

- Liikenneturvallisuuden ja joukkoliikenteen järjestelyihin
- Kaupunkirakenteen, -suunnittelun ja -rakentamisen näkökulmaan
- Elinvoiman ja vetovoiman näkökulmaan
- Yrityselämän ja elinkeinorakenteen näkökulmiin
- Ympäristöterveyden näkökulmaan

Kaikki palauteaineisto on koottu Imatran kaupungin kokouspalvelujärjestelmään, joka on saatavissa osoitteesta:

<https://sp.kokous.fi/sites/imatra/Kaupunginvaltuusto/Jaetut%20asiakirjat/Forms/AllItems.aspx?RootFolder=%2Fsites%2Fimatra%2FKaupunginvaltuusto%2FJaetut%20asiakirjat%2FPalveluverkkoselvityksen%20palaute%20ja%20lausunnot&FolderCTID=0x012000CF3E882F>

[819C91429D2E5ED88CAEB34C&View={C9952D8A-131F-462C-B424-682296EE29A1}](https://sp.kokous.fi/sites/imatra/SitePages/Kotisivu.aspx?Page=819C91429D2E5ED88CAEB34C&View={C9952D8A-131F-462C-B424-682296EE29A1})

Polku: <https://sp.kokous.fi/sites/imatra/SitePages/Kotisivu.aspx>
> Kaupunginvaltuusto > Muu kokous- ja seminaarimateriaali > Palveluverkkoselvityksen palaute ja lausunnot

Kaupunkikehittämislautakunnan päätösvallassa olevat asiat ja yhteenvedot saadusta palautteesta:

Seuraavassa on tarkasteltu kaupunkikehityslautakunnan vastuualueen mukaisia lausunnonalaisia näkökulmia ja listattu keskeiset asioita kohtaan kuuluvat palautteet kunkin asiakohdan alle (palautteet 8.9. mennessä; 9.9. on viimeinen palautteen antopäivä – kaikki saatu palaute tuodaan 13.9. kaupunkikehityslautakunnan kokoukseen). Näin lautakunnalle tuodaan käytettyjen palautekanavien kautta tullut palaute lautakunnan päätösvallassa olevien asioiden osalta.

Huomautus (koskee kaikkea palautetta):

Eri kanavista systemaattisesti kerätty palaute on luonteeltaan heterogeenista, eli palautteen sisällön analysointi kertoo siitä, että osassa palautteita on keskitytty vain yhteen teemaan, ja osassa palautteista asiakokonaisuuksia on käsitelty monipuolisesti ja laajasti. Kaikki palaute ei ole verrannollista keskenään, vaan niitä on tarkasteltava omia, sinänsä arvokkaina, kommentteina selvitetystä asiasta. Osa suorista sähköpostipalautteista on nimettömiä, jolloin niiden merkityksen voi kyseenalaistaa. Palautetta ei myöskään ole riittävästi siten, että niiden perusteella voisi tehdä pätevämpiä analyysejä ja tulkintoja muista kuin selvitystä arvioivista näkökulmista. Webropol- ja otakantaa.fi -kyselyt tehtiin myös nimettöminä strukturoituina kyselyinä ja siten eroavat luonteeltaan suorista (nimettömistä) palautteista.

1) Liikenneturvallisuuden ja joukkoliikenteen järjestelyt

Eri koulukampusratkaisujen liikenteellisiä olosuhteita on tarkasteltu erillisissä Ramboll Oy:n laatimassa raportissa ("Liikkumis- ja liikenneturvallisuus selvitys koulujen ympäristössä, Imatra"). Raportti keskittyy kunkin selvitetyn koulukampuksen liikenneturvallisuuden tarkasteluun ja parantamiseen sekä oletettujen koulunkäyntialueiden tuottamien koulumatkojen etäisyyksien analysointiin. Rambollin selvityksessä oppilaiden kotipaikka-aineistona on käytetty kaupungin koulutuspalveluiden osoitetietoja oppilaiden kotiosoitteista.

Kaikkien selvitettyjen kampusratkaisujen osalta voidaan todeta, että koululaisilla koulumatkat pysyvät Imatran olosuhteisiin nähden kohtuullisina: liikkuminen koulun ja kodin välillä on valtaosalla mahdollista pyörällä tai jalan – huomioiden muutamien Rambollin selvityksessä esiin nostetun kevyenliikenteen väylien rakentamisen.

Verrattaessa koulumatkoja eri vaihtoehtojen välillä on todettava, että Ukonniemi olisi koulumatkojen suhteen hieman parempi sijainti ns. keskimmaiselle kampukselle kuin Mansikkala, mutta lukioratkaisun osalta se lisäisi eteläisten kaupunginosien oppilaiden koulumatkoja.

Joukkoliikenteen osalta voidaan todeta, että Imatran kaupunki on toimivaltainen viranomaisen (TVV) joukkoliikenneasioissa ja kaupunki voi omilla päätöksillään säädellä joukkoliikenteen reitti- ja aikataulujärjestelmää. Joukkoliikenteen yleinen TVV-tehtävä kuuluu kaupunkikehittämislautakunnan päätösvaltaan, koululaiskuljetusten järjestämisestä vastaa Hyvinvointilautakunta.

Kuten on todettu useammassa yhteydessä (mm. kouluilla järjestetyissä kuntalaisille suunnatuissa keskustelutilaisuuksissa), niin kevyenliikenteen väylien rakentamista jatketaan eri alueille, myös tässä selvityksessä kohteina olleisiin kaupunginosiin. Väylien rakentaminen on osa kaupunki-infra -yksikön vuosittaisia valtuustoon nähdessä sitovia budjettitavoitteita. Tämä tavoite säilyy kaupunkikehittämislautakunnalla myös tulevaisuudessa.

Tehdyssä viranhaltijaselvityksessä todettiin, että vuoden 2016 heinäkuussa uudistetussa joukkoliikenteessä päähuomio kiinnittyy aluksi maksujärjestelmän uudistamiseen. Jatkossa, kesästä 2017 lähtien, kehittämisen pääpaino on tukea palveluverkkoratkaisua koulumatkaliikenteen kautta. Uudistuksessa tehtiin jo nyt useita reittimuuksia, joilla ei ole ollut merkittäviä lisäkustannusvaikutuksia, vaan tähtäin on palvella paremmin kaupungin eri osien joukkoliikennettä käyttäviä henkilöitä.

Uudistustyön pitkän tähtäimen tavoitteena on siirtyä joukkoliikennemalliin, jossa asiakkaat ohjautuvat kulkuvälineisiin liikkujan tarpeen – eikä jäykän aikataulu- ja reittirakenteen – mukaan. Puhutaan nk. MaaS-mallista ('Mobility as a Service'), eli palveluliikennemallista. Tehdyn palveluverkkoselvityksen mukaan nykyinen koulualuerakenne (0-malli) soveltuu MaaS-näkökulmaan huonosti: liikennettä ei saada kustannustehokkaaksi: koulukiinteistöjä on paljon, oppitunnit alkavat samanaikaisesti ja liikennekohteiden mukaisia asiakkaita on suhteellisesti vähän. Myös ns. satelliitti-mallit (1b, 2b ja 3b) soveltuvat uudenlaisen palveluliikennemalliin huonosti, koska kiinteistöt ovat edelleen hajallaan toisiinsa nähden ja kuljetusten täyttöaste on heikko. Hajanainen koulukeskusrakenne vaikuttaa siihen, että kuljetusmatkoihin käytettävä aika pitenee, kun samalta alueelta on kuljetuksia eri suuntiin.

Uudenlaisen liikennejärjestelmän kannalta keskitetyt mallit – ottamatta kantaa siihen missä ns. keskimmainen koulukeskus sijaitsee – tukeva tulevaisuuden MaaS- eli palveluliikennemallia parhaiten.

Liikenneturvallisuuden osalta määrällisesti eniten palautteissa on kommentoitu Paperharjuntien turvattomuutta. Ilman kouluratkaisua-kin po. tieyhteydelle selvitetään kevyenliikenteen väylän rakentamista. Sama asia koskee Asemäentien yhteyttä Tainiokoskelta Ukonniemen suuntaan. Joukkoliikenteeseen liittyvä palaute on vähäisempää.

Liikenneasiat saivat määrällisesti eniten palautetta kaupunkikehittämislautakunnan päätösvallassa olevista asioista.

Liikenneasioita koskevaa palautetta:

- Imatrankosken ja Meltolan koulujen henkilökunnan lausunto
- Kaukopään vanhempaintoimikunta helmikuu
- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Kooste palveluverkkoselvityksen kuntalaispalautteesta 12.8.
- Kosken keskustelutilaisuus muistiinpanot
- Kuntalaispalautteen raportti webropolista 19082016 (vastaajia 25kpl)
- Lausunto palveluverkkoselvitykseen Tainionkosken vanhempaintoimikunta 02092016
- Imatrankosken ja Meltolan koulujen henkilökunnan lausunto
- Lausunto Mansikkalan vanhempaintoimikunta
- Lausunto Meltolan koulun vanhempaintoimikunta
- Lausunto Vuoksenniskan vuoropäiväkodin vanhempaintoimikunta
- Mustalammin ja Niskalammin asukasyhdistysten lausunto
- Raportti otakantaa_2016-08-02
- Raution päiväkodin vanhempaintoimikunnan vetoamus Kaukopään koulun puolesta
- vanhempaintoimikunta_Koski_alakoulu
- Vuoksenniskan koulun henkilöstön lausunto Imatran palveluverkkoselvityksestä

2) Kaupunkirakenteen, -suunnittelun ja -rakentamisen näkökulma

Palveluverkkoselvityksen kanssa samanaikaisesti laadittiin Kaupunkirakenne-kehittämiskorissa lähestymistapaa tulevaisuuden Imatran kaupunkirakenteeseen. Kaupunkirakenne-korissa päädyttiin siihen, että tarve uudelle yleiskaavalle on mitä ilmeisin. Nykyinen yleiskaava ulottuu vuoteen 2020. Kaupunkikehittämiskorissa linjattiin, että uusi yleiskaava suunnataan vuoteen 2040.

Yleiskaavan laatiminen on merkittävin kaupunkirakenteen linjaamista, kaupunkisuunnittelua ja -rakentamista ohjaava asiakirja. Sen laadinta ei kuitenkaan etene ennen kuin po. palveluverkkoselvitykseen liittyvä päätöksentekoprosessi saadaan valmiiksi ja palveluverkkoselvityksen sisältämät linjaukset osaksi uuden yleiskaavan valmistelua.

Palveluverkkoselvityksessä linjataan laajasti yleiskaavaan liittyviä teemoja: koulu-, varhaiskasvatus-, liikenne-, liikuntapaikka- ja muita palveluasioita. On tärkeää, että nämä teemat saadaan osaksi päätöksentekoa, niin yleiskaavatyö saadaan käyntiin.

Tehdyssä virkamiesselvityksessä päädyttiin esittämään vaihtoehtoja 2a ja 3a jatkotarkastelun pohjaksi. Ne sisältävät ajatuksen ns. keskimmäisen kampuksen siirtämisestä (joko lukiolla tai ilman) Mansikkalasta Ukonniemeen, Karhumäen alueelle. Esitys on tehty tietoisena siitä, että Imatran kaupunkirakennetta on jo pitkään moitittu hajanaiseksi (Tainionkoski, Vuoksenniska, Rajapatsas) ja Kaupunkikehitys ja tekniset palvelut -vastuualueella (ja sitä edeltäneellä Teknisellä toimialalla) on linjattu tavoitteeksi kaupunkirakenteen kasvattamisen tiivistämällä sitä sisäänpäin.

Esitetty ratkaisu, jossa uusi koulukampus sijoittuisi Ukonniemeen, perustuu kahteen keskeiseen kaupunkirakenteen tulevaisuuden suuntausta koskevaan ajatukseen:

1) Tulevaisuuden kaupunkirakenteen tasapainottaminen koko kaupungin alueella

Asumisessa tiivistäminen tapahtuu suuntaamalla asumista nykyisen aluerakenteen sisään ja liittämällä alueista toisiinsa uudella maankäytöllä, kaavoituksella ja rakentamisella (Voimalaitos, Sienimäki-II, Maisemaranta). Linjauksen mukaisesti nykyisestä rakenteesta ulkopuolisia alueita ei avata suunnittelulle ja Imatralla tyypilliselle omakotirakentamiselle. Myös tonttien kokoa on tarkasteltava kriittisesti ensisijaisesti uusilla, mutta myös täydennysalueilla.

Merkittävimmät työssäkäyntialueet liittyvät suurteollisuuteen ja sen liitännäistoimintoihin (Vuoksenniska, Kupari jne.). Sen lisäksi (tilaa vievän) kaupan ja muun pk-teollisuuden alueet ovat jo nyt suhteellisen tarkasti rajattu (esim. Mansikkalaa koskeneet ratkaisut, Imatran kosken priorisointi kaupan, asumisen ja kehittämisen keskuksena). Tämä tarkoittaa, että Imatralla on tehty varsin tietoisesti päätöksiä eri toimintojen sijoittamisesta omille alueilleen.

Palveluverkkoratkaisua on syytä tarkastella myös seudullisesti: voidaan ennakoida, että vuoden 2019 jälkeen uuden maakuntahallinnon käynnistyessä, paikallisuus (maantieteellinen ”paikallistaso”) määriteltäneen uudelleen, jolloin keskustelu kohdentuu nykyistä, varsin mielivaltaista, kuntarakennetta laajemmalle tilasidonnaiselle tasolle. Näin ollen pohjoisen ja luoteisen alueen toimintoja on tarkasteltava suhteessa Rauha–Korvenkylä-alueen kehittämiseen, jolloin Imatralla tehtävää palveluverkkoratkaisu peilautuu suhteessa naapurikaupunkiin.

II) Kaupunkirakenteen uudistaminen uuden vetovoiman mahdollistajana

Imatran kolmen pääalueen (Imatrankoski – etelä, Tainionkoski – pohjoinen/luode ja Vuoksenniska – itä) elinvoimaisuutta tukevat palveluiden, kouluverkon ja liikenneväylien kerittämistä koskevat päätökset vaikuttavat pitkälle tulevaisuuteen: päätös luo ennakoitavuutta ja vakauttaa positiivisella tavalla kaupunkirakennetarkasteluun.

Nyt tehtävä ratkaisu vahvistaa jo käynnissä olevaa kehitystä Imatran kaupunginosien painopisteiden sisäisessä muutoksessa: Vuoksenniskan koulukeskuksen peruskorjaus ja Kosken koulun (Lyseon) korjauspäätös ovat olleet tärkeitä vaiheita palvelu- ja kaupunkirakenteen jatkokehittämisen kannalta. Samalla on muistettava, että eri kaupunginosien historialliset ja kulttuuriset tekijät tulee huomioida asukkaiden identiteettiin, hyvinvointiin ja tulevaisuuden asenteisiin liittyen. Uudistamalla kaupungin kouluverkkoa voidaan uudistaa perinteisiä, osin asenteellisia lähtökohtia kaupungin kehittämistä kohtaan.

Näiden kahden johtoajatusten lisäksi on pohdittava sitä, että palveluverkon, käytännössä koulurakenteen, uudistaminen väistämättä aiheuttaa Imatran kokoisessa yhteisössä niin maantieteellisesti kuin henkisesti uusia haasteita. Merkittävimmät huomiot liittyvät siihen, että mahdollinen Ukkonniemi-ratkaisu muuttaa sekä Imatrankosken profiilia ja ennen muuta Mansikkalan alueen profiilia. Toisaalta Mansikkalaa ollaan jo useamman vuoden ajan, perustuen yleiskaava 2020:een, suunniteltu ja rakennettu tilaa vievän kaupan alueeksi, jossa esimerkiksi yksityisautoilun liikennemäärät ovat kasvaneet voimakkaasti. Mikäli yhteiskoulu ja myös lukio siirtyisi pois Mansikkalasta, niin se avaisi uusia mahdollisuuksia kehittää nimenomaan Mansikkalan sisäistä rakennetta, tieyhteyksiä jne. On esimerkiksi tutkimisen arvoinen asia selvittää, voitaisiinko Mansikkalassa kulkeva Tainionkoskentie kaventaa yksikaistaiseksi vähenevän liikenteen takia. Tämä toisi pitkän aikavälin tarkastelussa säästöjä väylien ylläpitoon ja parantaisi alueen viihtyvyyttä.

Samalla on todettava, että määrätyt kaupunginosat, kuten Meltola, on jäämässä kolmen koulukeskuksen ratkaisussa kokonaan ilman ns. lähikoulua. Tämä antaa aiheen tarkastella Meltolan alueen omakotitalotonttien kaavoitustilannetta: nykyinen kaavatilanne lähtee siitä, että alueella on ns. normaalikokoisia okt-tontteja, joille voidaan toteuttaa ns. normitaloja. Kysymys kuuluu, voitaisiinko Meltolan alueelle – josta Imatrankosken keskustaan on edelleenkin varsin lyhyt matka (noin 2–3 km) – luoda uudenlaista maaseutumaisista asumisen muotoa, jossa pääpaino merkittävästi isommissa tonteissa. Tähän kehityskulkuun – koko maassa, ei vain Imatralla – liittyy se, että osa palveluista (esim. yhtenäiskoulut, lukio) ovat hieman kauempana kuin nyt alueella on totuttu. On tuleva koulukeskusratkaisun minkä suuntainen tahansa, Meltolan kaavatilannetta kannattaneet tarkastel-

la uudelleen lyhyelläkin aikavälillä, mikäli alueen vetovoima ei lisäänty.

Kääntäen sama asia koskee Karhumäen, Hossukan, mahdollisen Maisemarannan ja Tainionkoski–Mustalampi-alueen tonttitarjontaan liittyvää tarkastelua: voidaanko näille alueille tuottaa tonttitarjontaa, joka nimenomaisesti kiinnostaisi kaupunkimaisessa (vaihtelevassa, moni-ilmeisessä) ja hyvien palveluiden äärellä asuvia perheitä.

Kaupunkirakennetta koskevan palautteen osalta on syytä todeta, että kuntalaisten suurin huomio liittyy vain Mansikkala–Ukonniemi-vertailuun. Yleisesti on tiedossa, että uudistuksia vastustavat aktivoituvat palautetilanteessa ja saatuja vastauksia on syytä tarkastella tämän viitekehyksen kautta.

Kaupunkirakennetta koskevaa palautetta:

- Imatrankosken ja Meltolan koulujen henkilökunnan lausunto
- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Kooste palveluverkkoselvityksen kuntalaispalautteesta 12.8.
- Kosken keskustelutilaisuus muistiinpanot
- Kuntalaispalautteen raportti webropolista 19082016
- Lausunto palveluverkkoselvitykseen Tainionkosken vanhempain-toimikunta 02092016
- Mustalammin ja Niskalammin asukasyhdistysten lausunto
- Raportti otakantaa_2016-08-02
- Raution päiväkodin vanhempaintoimikunnan vetoamus Kaukopään koulun puolesta
- Vammaisneuvoston lausunto

3) Elinvoiman ja vetovoiman näkökulma

Elinvoimaisuuden lisääminen ei koske vain kaupunkirakenteen tarkastelua. Elinvoiman vahvistaminen liittyy palveluverkkoselvityksen mahdollistamaan uudelleen ajatteluun koko kaupunkia ja sen toimintoja koskien. Elinvoimatarkastelu kohdentuu kokonaisuudessaan koulujärjestelmän uudistamiseen, varhaiskasvatusjärjestelmän uudelleenarviointiin, perinteisten koulu- ja muiden monitoimitilojen uudellaiseen yhteiskäyttöön niin nykyisissä kuin uusissa koulukiinteistöissä, liikuntapaikkojen ja -tilojen käyttöön ja rakentamiseen tulevaisuudessa sekä palveluverkon uudistamisen edellyttämän liikennesuunnittelun luomiin mahdollisuuksiin toteuttaa uusia joukko- ja palveluliikenteen malleja.

Elinvoimaisuuden tarkasteluun liittyy tulevaisuutta määrittelevät taloudelliset realiteetit. Kaikissa asukastilaisuuksissa painotettiin kaupunginedustajien puheenvuoroissa sitä, että tulevaisuudessa kaupungin taloudellinen liikkumavara pienenee. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että niin hyvinvointipalveluiden kuin muidenkin elinvoimaisuutta turvaavien toimien toteuttamiseen on käytettävissä vähemmän rahaa.

Elinvoimaisuus- ja vetovoimanäkökulmaa on tarkasteltava kokonaisuutena, johon kuuluvat monipuoliset ja opetusympäristöltään virikkeelliset koulut mutta myös sellaiset ratkaisut, jotka tuottavat uutta liiketoimintaa, verotuloja ja hyvinvointia.

Tarkasteltaessa palveluverkkoasiaa vain koulurakennusten ja oppilasmäärien suhteen, huomio kiinnittyy siihen, kuinka monta neliötä koulutilaa on käytettävissä oppilasta kohden. Monet esimerkit viittaavat siihen, että uusissa koulukiinteistöratkaisuisa voidaan vähentää oppilas/m² määrää merkittävästi. Tällä on suora vaikutus siihen, kuinka paljon kaupungin hyvinvointipalvelut käyttävät tilaajana rahaa vuokraan, joka koulutiloista maksetaan kaupungin Toimitila-yhtiölle.

Kuluvan vuokran määrä on suoraan suhteessa siihen, paljonko muuhun elinvoimaisuuden ja vetovoimatekijöiden kehittämiseen kaupungilla on varaa.

Maakuntaudistus muuttaa kuntatalouden perusteita suuresti. Uudistus otettaneen käyttöön vuoden 2019 alussa. Kaupungin talous- ja rahoitushallinto on laskenut, että vuoden 2019 jälkeen kaupungin toimintakatteesta noin 70 % kuluu Hyvinvointi- ja koulutuspalveluiden menoihin ja niistä noin neljännes pelkkiin vuokrakuluihin nykyisellä oppilas/m² -mallilla.

Elinvoimaisuuden näkökulmasta palveluverkkoratkaisua on syytä tarkastella myös siten, että tehtävä ratkaisu kertoo Imatrasta positivistista tarinaa kaupungista ulospäin. Tähän liittyy myös päätöksentekoa koskeva julkinen keskustelu ja eri näkemyksiä koskeva argumentointi. Asialla on imagoarvoa sekä kaupungin ulkopuolella että sisäisesti eri intressi- ja toimijaryhmien sekä asukkaiden välillä. Hyvä päätöksentekoprosessi voi olla tulevaisuudessa tärkeä elinvoimaisuutta lisäävä ja vetovoimaa kasvattava tekijä Imatralla.

Näkökulmaan liittyy myös se, millaisia uusia vetovoimatekijöitä käsillä olevassa kampusratkaisussa tuodaan esille. Pitäytyminen vanhassa mallissa kertoo omaa tarinaansa, ja toisaalta luomalla uusia mahdollisuuksia uudistetaan samalla elinvoimaisuuden malleja, rakennetaan tulevaisuuden liiketoimintamahdollisuuksia sekä parannetaan kaupungin ulkoista imagoa. Tällaisista prosesseista on lukuisia esimerkkejä koti- ja ulkomailta. (Myös epäonnistuneista.)

Elinvoimaisuuden arvioinnissa on luonnollisesti huomioitava myös se, mitä uusien koulukeskuksien toteuttaminen voi aiheuttaa esimerkiksi nykyiselle kaupallisten alueiden kehitykselle. Tässä tarkastelussa erityisesti nousee esiin Mansikkalan ja osin myös Imatrankosken tulevaisuuden tavoitteet suhteessa Ukonniemi-ratkaisuun. Kosken ja Vuoksenniskan koulujen osalta elinvoimaisuuden tarkastelu ei ole niin korostuneesti esillä, vaikka yhtenäiskoulut kokoavatkin alueen lapset ja nuoret samaan isompaan koulualueeseen.

Kritiikkiä Ukonniemi–Mansikkala-ratkaisusta tarkastellaan ensisijassa yritysvaikutusten arvioinnin kohdalla, mutta tulevaisuuden elinvoimaisuutta arvioitaessa uudet liiketoimintamahdollisuudet esimerkiksi hyvinvointiin, matkailuun ja liikuntatoimintaan keskittyvän yrittäjyyskasvatuksen osalta on hyvä huomioida.

Laajasti elinvoimaisuuteen keskittyvää palautetta ei käytännössä saadussa aineistossa ole. Muutamat huomiot keskittyvät siihen, miten lähikoulun lakkauttamiset vaikuttavat omaisuuden arvoon kielteisesti – tai uuden koulun tapauksessa toisilla alueilla kiinteistöjen ja maan arvoa kohottavasti. Nämä aiheet eivät koske laajassa mielessä ymmärrettävää elinvoimaisuuden näkökulmaa, jossa tarkastelun on kohdennettava kuntatalouden kokonaiskuvaan ja tulevaisuuden taloudenhoitoon ja -jakoon sekä elinvoimaisuutta tukevien investointien ja rakentamisen mahdollistamaan taloussuunnitteluun.

Elinvoimaa koskevaa palautetta:

- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Kuntalaispalautteen raportti webropolista 19082016
- Raportti otakantaa_2016-08-02
- Raution päiväkodin vanhempaintoimikunnan vetoamus
Kaukopään koulun puolesta

4) Yrityselämän ja elinkeinorakenteen näkökulmat

Laajoja yhteiskunnallisia vaikutuksia koskevassa päätöksenteossa on aiheellista tarkastella päätösten merkitystä paikalliselle, seudulliselle ja alueelliselle yritys- ja elinkeinotoiminnalle. Kevätkesällä 2016 paikalliset yrittäjäjärjestöt nostivat esille tarpeen uudistaa ns. elinkeinopoliittista arviointimenettelyä Imatran kaupungin päätöksenteon (viranhaltijapäätökset, lautakuntapäätökset, hallituksen ja valtuuston päätökset). Tavoite on tarpeellinen ja syksyn 2016 aikana järjestelmää kehitetään yhteistyössä ns. elpo-nelikannan eli Imatran seudun kehitysyhtiö Oy:n, Imatran Seudun Yrittäjät ry:n, Imatran Kaupunkikeskustat ry:n (Imitsi) ja Vuoksenniskan Seudun Kauppakadut ry:n kanssa. Loppukädessä vastuu yritysvaikutusten arvioinnista (yrva) katsotaan edelleen olevan päätöksen valmistelijalla ja hän voi käyttää oheista elpo-nelikantaa apunaan yrva-työssä.

Palveluverkkoselvitystä varten virkatyönä valmisteltiin 29.8.2016 pidettyyn kaupunginvaltuuston seminaariin (Topiantti Äikäs, kaupunkikehitysjohdaja). Aineisto on luettavissa luottamushenkilöiden kokouspalvelussa (polku: Kaupunginvaltuusto > Jaetut asiakirjat > Kvn seminaarimateriaalit > Kaikki asiakirjat > Vuosi 2016 > Valtuuston seminaari 29.8.2016). Aihetta oli alustavasti käsitelty edellisellä viikolla kaupunkikehittämislautakunnan valmistavassa seminaarissa 25.8.2016. Lisäksi 8.9.2016 saapui asiaa koskeva ”yritysvaikutusarviointi” -lausunto em. nelikantaiselta elpo-työryhmältä. Tämä lausun-

to on liitetty aiemmin mainittuun kokouspalvelun kansioon, jossa kaikki asiaa koskevat palautteet ovat.

Kaupunkikehitysjohtajan tarkastelussa noudatettiin aiemmin kevätkesällä keskustelussa olleita yritysvaikutusarvioinnin kriteerejä, joita voi pitää ajankohtaisina, monipuolisina ja eri näkökulmista yrva-asi-aa tarkastelevina. Kaupunkikehitysjohtajan arviossa käytetyt kriteerit ovat:

- Vaikuttaako päätös/asia yrityksiin tai yritystoiminnan mahdollisuuksiin?
- Onko asialla myönteisiä vai kielteisiä vaikutuksia?
- Mitä ovat päätöksen suorat ja/tai epäsuorat vaikutukset?
- Arvio päätöksen taloudellisesta tai toiminnallisesta määrällisestä vaikutuksesta?
- Kuinka moneen yritykseen vaikutus ulottuu?

Tämän tarkastelun tavoitteena on läpinäkyvyyden lisääminen, markkinoiden toiminta, tasapuolisuus ja esimerkiksi palveluiden tuottamismahdollisuuksien lisääminen. Tehdyn yrva-tarkastelun lähtökoh- tana on tunnistaa se, että yrva:ssa huomioidaan kaupunkistrategian mukainen tarkastelu, joka kohdentuu hyvinvoinnin, elinvoiman ja uu- distuvien toimintatapojen päätavoitteisiin. Taustalla vaikuttavat talou- den realiteetit niin lyhyellä kuin keskipitkällä tarkastelujaksolla. Sa- malla on muistutettava, että esimerkiksi kaupunkirakennetta, koulu- tuspolitiikkaa ja elinvoiman (yritysvaikutusten) kysymyksiä tarkastel- laan päätöksenteossa jatkuvana työnä – ei vain tapauskohtaisesti. Palveluverkkoselvityksellä on hyvin suuri vaikutus kaupunkiraken- teen tulevaisuuden linjauksiin ja yleiskaavan ohjaavaan vaikutuk- seen eri toiminnallisten alueiden välisessä tarkastelussa. Yleiskaa- vaan puolestaan vaikuttaa moni muukin asia kuin vain yrityselämän tarpeet ja elinkeinopolitiikka.

Kutakin elpo-nelikannan esittämää arvioitavaa tarkastelukysymystä arviointiin kaupunkikehitysjohtajan seminaariesityksessä itsenäisesti (kalvot 1/5–5/5). Arviot on luettavissa kokouspalvelun po. kansioista.

Lisäksi mainitussa seminaarialustuksessa (ma 29.8.) kaupunkikehi- tysjohtaja nosti esille jo aiemmin kaupungin päätöksenteossa käy- tössä olleen tarkastelumatriisin, jossa päätöksenteon kohteena ole- vaa asiaa tarkasteltiin seuraavien vastakohtaväittämien kautta:

1. Edistää elinkeinorakenteen monipuolistumista / Kaventaa elinkei- norakenteen monipuolistumista
2. Lisää kunnan vetovoimatekijöitä / Vähentää kunnan vetovoimate- kijöitä
3. Lisää yritysten liiketoimintamahdollisuuksia / Vähentää liiketoimin- tamahdollisuuksia
4. Helpottaa yritysten logistiikkaa / Vaikeuttaa yritysten logistiikkaa

5. Helpottaa yritysten työvoiman saantia / Vaikeuttaa yritysten työvoiman saantia
6. Säästää yritystoiminnan kustannuksia ja investointeja / Aiheuttaa yrityksille toiminnan kustannuksia tai investointeja

Tähän tarkasteluun kaupunkikehitysjohtaja nosti selvitysryhmän pj:na toimivan hyvinvointijohtajan kanssa käydyin keskustelun jälkeen vertailuun erikseen Ukonniemen kampuksen rakentamisen vaikutukset sekä erikseen kampusvaihtoehdot 1b, 2b ja 3b. Aineisto löydy em. kokouspalvelusta.

8.9.2016 saapuneessa nelikantaisen elpo-työryhmän lausunnon runko perustuu vertailuun Mansikkalan tai Ukonniemen kampusten myönteisistä tai kielteisistä vaikutuksista. Työryhmä pitää selviönä, että Imatrankoski (po. Kosken kampus) ja Vuoksenniska jatkavat koulukeskuspaikkoina. Lausunnon ensimmäisellä sivulla kerrotaan, että palautetta on kerätty ”alueen yrittäjiltä”, mutta se ei ilmene mistä alueista on kyse. Lausunnossa kerrotaan, että yrityksiltä kerätyt kannanotot käsittelevät lähinnä Mansikkalan ja Ukonlinnan (po. Ukonniemen) vaihtoehtoja.

Elpo-työryhmä toteaa, että elinvoimaa lisää vain kaupungin ulkopuolelta tulevat rahat ja että kaupungin tilojen käyttö kaupungin omien asukkaiden toimesta ei lisää alueen elinvoimaa.

Elpo-ryhmän mukaan yritykset näkevät Ukonlinnan (po. Ukonniemen) alueen tärkeänä myös tulevaisuudessa ja ennen kaikkea matkailu- ja urheilukeskittymänä, joka pystyy houkuttelemaan kaupungin ulkopuolisia asukkaita ja yrityksiä sekä sitä kautta lisäämään elinvoimaa alueelle. Mahdollisen Ukonniemen kampuksen etuina työryhmä näkee urheilutilojen käytön aktivoinnin sekä mahdollisen urheilupainotteisen opinahjon. Ukonniemeen kohdentuu kaksi myönteistä näkökantaa ja neljä kielteistä.

Mansikkalaan elpo-ryhmä kohdentaa yhden kielteisen asian (liikennejärjestelyiden kehitystarpeet) ja kuusi myönteistä asiaa: alue on olemassa oleva laajeneva kaupan ja palveluiden keskittymä; liiketiloja on saatavilla; alueella on laajat mahdollisuudet asutuksen; kaupan ja palveluiden kehittämiseksi; ihmisvirtojen ohjautumisen kautta vahvistetaan alueen vetovoimaa kaupan ja palveluiden keskittymänä; Mansikkalalla on luontevat kulkuyhteydet alueelle ja alueelta eri keskuksiin; oppilaitosyhteistyö.

Arvioitavaksi jää, onko Mansikkalan ja Ukonniemen välistä arviointia pohdittu koko palveluverkkoselvityksen näkökulmasta vai onko kyseessä Mansikkalan alueen yritysvaikutusten arviointi. Elpo-työryhmä ei ole analyysissään tarkastellut esimerkiksi sitä, millaisia yritystoiminnan mahdollisuuksia palveluverkkoselvityksessä esitetty kokonaisratkaisu voisi antaa Imatran seudun yrityksille – nyt huomio kiinnittyy vain Mansikkalaan.

Elpo-työryhmä ei ota laajemmin kantaa palveluverkkoselvityksen pääkysymykseen kolmesta kampuksesta.

Yrityselämää koskevaa palautetta:

– Elpo-työryhmä, yritysvaikutusarviointi

5) Ympäristöterveyden näkökulma

Kokonaisratkaisulla on varsin vähän ympäristöterveydellisiä vaikutuksia. Erään näkökulman asiaan antaa koulukiinteistöjen uudistamiseen ja laajentamiseen liittyvät tekijät. Tuolloin on ensisijassa huolehdittava paitsi uusien tilojen terveellisyydestä myös mahdollisten (todennäköisten) väistötilojen sopimisesta terveydellisesti koulukäyttöön.

Saadussa palautteessa ja kuntalaiskeskustelussa on esitetty huoli siitä, onko Ukonniemen mahdollisella uudella koulukampuksella riskinä maaperän pilaantuminen aiemman taimitarhakäytön kannalta. Työryhmän alustavissa pohdinnoissa Ukonniemen koulukiinteistö tulisi sijoitamaan Ukonniemen Taimitarhan alueella, sen kaakkoiskulmassa. Alue rajoittuu pääosin Lammassaarentiehen, Korvenkantatiehen ja Kivimiehenkujaan.

Taimitarhan alueella on harjoitettu taimien kasvatustoimintaa kymmeniä vuosia. Alue on ollut aluksi Enso Gutzeitin, sittemmin Taimi-Tapio Oy:n käytössä. Alueen käyttöhistoria tunnetaan ja alueen pohjaveden osalta on käynnissä Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen ja kaupungin seuranta mahdollisten haitta-aineiden varalta. Aiemmin taimitarhakäytössä olevalle alueelle on jo rakennettu merkittäviä liikuntatiloja, joskin ne sijaitsevat alueen luoteisosassa, jossa taimikasvatusta ei ole harjoitettu niin voimallisesti kuin aiotun koulukiinteistön alueella.

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen koordinoimissa pohjaveden seurannan yhteydessä alueen nykyinen käyttäjä (Taimi-Tapio Oy) on selvittänyt taimenkasvatukseen liittyviä menetelmiä. Tämän suhteen voidaan todeta, että torjunta-aineiden käyttö on rajoitettua ja suunniteltua siten, että haitta-aineita pääsisi mahdollisimman vähän maaperään. Alueella on jo vuosia käytetty ruukkukasvatusta entisen penkkakasvatuksen sijaan. Alue on edelleen tarkassa seurannassa.

Mikäli koulukampus ratkaisu kääntyisi Ukonniemen suuntaan, on ehdottoman tärkeää, että alueella suoritetaan täydellinen, mielellään ulkopuolisen toimijan ja Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen valvonnassa tehtävä maaperäselvitys mahdollisten haitta-aineiden varalta. Lisäksi on muistettava, että mahdollisen ympäristöhaitan aiheuttajat ovat tiedossa ja näin myös mahdolliset korvaustoimet eivät kohdenu kaupungille. Nykyisin voimassa olevassa yleiskaavassa alue on varattu taimitarha-alueeksi tai pientaloalueeksi (AP).

Ukonniemen alueella on myös vanha kauppalan kaatopaikka. Se sijaitsee noin kilometrin päässä aiotulta koulukiinteistön paikalta. Nykyisin paikka tunnetaan paremmin nimellä "Valmentajakukkula". Alueella on rakennettuna hiihtoreitistö. Kun alueen pohjavesivirtauksia on Taimi-Tapio Oy:n toiminnan osalta tutkittu, niin voidaan todeta, että pohjavesivirtaukset ovat Valmentajakukulalta lounaaseen, pois päin mahdollisesta koulualueesta.

Suoraan ympäristöterveyttä koskevaa palautetta saatiin niukalti. Laajassa mielessä ympäristöä kyllä käsiteltiin enemmänkin, mutta po. palautteet koskivat jo aiemmin käsiteltyjä liikenne- ja kaupunkirakenneteemoja.

Ympäristöä koskevaa palautetta:

- Keskimmäisen kampuksen keskustelutilaisuus
- Lausunto Mansikkalan vanhempaintoimikunta
- Linnalan koulun henkilöstön lausunto
- Uolevi Idmanin palaute

Kaupunkikehitysjohtajan ehdotus:

Annetaan kokouksessa.

Kaupunkikehitysjohtajan kokouksessa tekemä ehdotus:

Asia jätetään pöydälle ja asia käsitellään seuraavassa kokouksessa tiistaina 20.9.2016.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS**Muutoksenhakukiellot**

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät: 83 - 85, 88 - 91
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät: 86, 87
	HValL 3 §:n 1 mom. / muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

Oikaisuvaatimusohjeet

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite Kaupunkikehittämislautakunta Virastokatu 2 55100 Imatra Pykälät: 86, 87 Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista klo 15 mennessä.
Oikaisuvaatimuksen sisältö	Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Liitetään pöytäkirjaan

Valitusosoitus

Valitusviranomainen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.
	<p>Valitusviranomainen, osoitteet:</p> <p>Itä-Suomen hallinto-oikeus Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70100 Kuopio Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio Puhelin: 029 56 42500 (vaihe), Faksi: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao@oikeus.fi</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää</p> <p>Hallintovalitus, pykälät: Valitusaika päivää</p>
	<p>Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite Pykälät Valitusaika 14 päivää</p> <p>Markkinaoikeus Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI</p> <p>Sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.</p>
Valituskirja	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none"> - valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet <p>Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
Valitusasiakirjojen toimitaminen	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät:</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava ¹⁾: nimi, osoite ja postiosoite Pykälät:</p>
Lisätietoja	<p>Itä-Suomen hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 1455/2015). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskielimohtainen.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>

¹⁾ Jos toimitettava muulle kuin valitusviranomaiselle.